

# AGENDA GLOBAL

Montevideo Uruguay - Jueves 8 de abril de 2010 - N° 144 - Distribuido con la diaria



TWN  
Third World Network

- Afganistán: la obscenidad de la guerra
- La energía en el siglo XXI
- Haití: cifras y realidad histórica



**L**a Ronda de Doha de la Organización Mundial de Comercio (OMC) parece estar en un punto muerto. Un “inventario” realizado en Ginebra la última semana de marzo finalizó sin directivas ni un plan de reuniones de altos funcionarios o ministros de Comercio. El objetivo fijado por la Cumbre del G-20 de concluirla para fines de este año ni siquiera se mencionó.

La Ronda de Doha comenzó en noviembre de 2001. En ese momento los países en desarrollo se opusieron aduciendo que aún no habían comenzado a asimilar la Ronda Uruguay y sus numerosos problemas. Así que las nuevas negociaciones se denominaron oficialmente “Programa de Trabajo de Doha” e informalmente, para hacerlas más aceptables, “Programa de Doha para el Desarrollo”.

En los nueve años transcurridos desde entonces el contenido de desarrollo prácticamente desapareció de las negociaciones y lo que estuvo en juego fueron las verdaderas intenciones de los países desarrollados: abrir los mercados de los países en desarrollo y, a la vez, proteger sus intereses, especialmente en agricultura y servicios.

Los últimos textos preliminares acerca de cómo se liberalizarán las importaciones agrícolas e industriales no son equilibrados. Exhortan a los países en desarrollo –salvo a los menos adelantados– a asumir más compromisos reales que los países desarrollados y, por otro lado, éstos pueden seguir utilizando sus enormes subvenciones agrícolas, que permiten la captura de mercados a las empresas de Estados Unidos y Europa, desplazando a la producción de los pequeños agricultores locales.

Pero a los países en desarrollo se les exige que reduzcan drásticamente los aranceles de sus productos manufacturados –en algunos países hasta en un sesenta por ciento– de manera que la mayoría de sus nuevos impuestos de importación estarían por debajo del trece por ciento.

## La Ronda de Doha en punto muerto

Martin Khor

Pese a la ventaja que ya tiene, Estados Unidos pretende que algunos países en desarrollo –en particular China, India y Brasil– también acepten llevar a cero los aranceles de algunos sectores, como productos químicos, maquinaria industrial y electrónica.

Un alto funcionario chino declaró que Beijing ya había realizado importantes concesiones en los textos preliminares y que esas demandas extra de Estados Unidos eran inaceptables ya que destruirían las industrias más importantes de esos países.

NO ES POSIBLE QUE ALGUNOS PAÍSES EN DESARROLLO SEAN LOS BANQUEROS DE LA RONDA DE DOHA.

Mientras tanto, analistas estadounidenses señalan que el gobierno de Barack Obama enfrenta un Congreso y una opinión pública que se muestran reacios a que el país cumpla con el compromiso de reducir su nivel máximo de subvenciones agrícolas y aranceles industriales. Por eso va más allá de los textos preliminares y exige a ciertos países en desarrollo que abran aun más sus mercados.

Los países en desarrollo alegan que esto va más allá del mandato acordado, en tanto que Estados Unidos insiste con sus reclamos irracionales. Así que nos encontramos en un punto muerto.

En el “inventario” realizado en la OMC, el embajador de Sudáfrica, Faisal Ismail, fue el que con mayor elocuencia diagnosticó el estancamiento. “Consideramos desconcertante que Estados Unidos, que no quiere trabajar sobre la base de esos textos multilaterales, siga siendo el actor de mayor peso en la Ronda de Doha”, afirmó y señaló como la principal razón del actual estancamiento de las negociaciones a la exigencia de sus grupos de presión empresariales de mayores compromisos de acceso a los mercados de sus socios comerciales, en especial de los principales mercados emergentes.

El embajador sudafricano, citando a Albert Einstein, calificó de locura hacer lo mismo una y otra vez y esperar resultados diferentes. Advirtió que de continuar por este camino se corría el riesgo de echar por tierra más de ocho años de trabajo. Propuso que los principales actores terminen con su enfoque mercantilista y adhieran a los principios de equidad, ajustándose al mandato sobre desarrollo de la Ronda de Doha y a los acuerdos ya realizados, y reconozcan el valor de un sistema multilateral de comercio estable.

Brasil dijo que los textos preliminares encierran un delicado equilibrio que debe respetarse o, de lo contrario, debería readjustarse toda la propuesta. “Esos reajustes no pueden implicar nuevas concesiones unilaterales de los países en desarrollo”, afirmó.

India, por su parte, expresó que nada indica que las dificultades

políticas que han impedido avanzar en los últimos seis meses desaparezcan súbitamente. Exhortó a los países miembros de la OMC a continuar con las negociaciones, pero advirtió que su propósito no debe ser el cumplimiento de “las exigencias irrealistas de uno o más miembros acerca de nuevos accesos a los mercados” sino llegar a “un resultado equilibrado” de acuerdo con el mandato sobre desarrollo. “No es posible que algunos países en desarrollo sean los banqueros de la Ronda”, añadió.

Tras el “inventario” en la OMC, que finalizó sin planes de futuras reuniones de funcionarios nacionales en Ginebra, como había venido ocurriendo, ni de pequeñas reuniones ministeriales, la meta de concluir la Ronda de Doha este año ha muerto.

Como ha ocurrido a menudo en la accidentada historia de las negociaciones de la Ronda de Doha, el resto del mundo todavía está “esperando por Estados Unidos”. Antes la espera era para que aceptara algunos compromisos para liberalizar su agricultura, ahora es para que abandone sus irracionales exigencias a otros países.

Con Estados Unidos sumergido en sus propios problemas internos, la espera será larga, tan larga que la Ronda de Doha puede desaparecer de la agenda mundial. ■

Martin Khor, fundador de Third World Network (TWN), es director ejecutivo de South Centre, una organización de países en desarrollo con sede en Ginebra. Traducción: Raquel Núñez Mutter.

**E**l presidente Barack Obama acaba de regresar de su primer viaje a Afganistán como comandante en jefe. La invasión y ocupación de ese país encabezada por Estados Unidos ingresó en su noveno año, en medio de crecientes comparaciones con Vietnam.

Daniel Ellsberg, a quien Henry Kissinger calificó en su momento como “el hombre más peligroso de Estados Unidos”, filtró los llamados Documentos del Pentágono en 1971. Ellsberg, que era uno de los principales analistas del Pentágono, fotocopió esos documentos altamente confidenciales de siete mil páginas sobre la participación de Estados Unidos en Vietnam y se los entregó a la prensa, ayudando a poner fin a la Guerra de Vietnam.

“El presidente está dando todos los pasos simbólicos necesarios para que ésta sea llamada ‘la guerra de Obama’, me dijo Ellsberg recientemente y mencionó a los ‘memorandos de Eikenberry’ –redactados por el embajador de Estados Unidos en Afganistán, Karly Eikenberry–, que fueron filtrados y luego impresos en enero pasado por *The New York Times*.

Ellsberg dijo: “Los cables de Eikenberry, ahora, a esta altura, son como un resumen de los Documentos del Pentágono de Afganistán. Y ese es el primer grupo de documentos que necesitamos en este momento. Simplemente cambie el nombre del lugar, saque ‘Saigon’ y ponga ‘Kabul’ y ponga a las fuerzas nacionales afganas funcionando como el sustituto de nuestro ejército mercenario de la República de Vietnam, y dicen casi exactamente lo mismo”.

Las políticas que recomiendan los memorandos de Eikenberry son opuestas a las propuestas por los generales David Petraeus y Stanley McChrystal, que apoyan el aumento de soldados y una campaña de contrainsurgencia en Afganistán.

#### **Manifestaciones contra la intervención en Afganistán.** La muerte de civiles por parte de las tropas de la OTAN que operan en Afganistán es uno de los temas que más críticas provocan contra la fuerza internacional que operan en ese país del centro de Asia.

Durante el fin de Semana Santa tuvieron lugar en Alemania más de setenta manifestaciones en protesta contra la intervención del ejército alemán en Afganistán. Militares alemanes destinados en Kunduz, en el norte del país, mataron por error en la noche del jueves 1 de abril a seis soldados afganos. Esto ocurrió pocas horas después de que tres soldados alemanes murieran y otros ocho resultaran heridos en un enfrentamiento con los talibanes.

Por otra parte, el lunes 5 de abril, aviones de combate de la OTAN mataron por error a cuatro civiles en el sur de Afganistán,

durante un ataque aéreo contra una granja en la provincia de Helmand en la que se habían atrincherado algunos insurgentes, informó en un comunicado la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad en ese país del centro de Asia. Al entrar luego al lugar las tropas de tierra, junto a cuatro talibanes muertos encontraron los cuerpos de cuatro civiles, entre ellos dos mujeres y un niño.

La Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad informó que se abrirá una investigación para esclarecer los hechos.

El mando de la OTAN en Afganistán también admitió el lunes su responsabilidad en la muerte de cinco civiles durante una operación militar en febrero en la sudoriental provincia de Paktia.

Unos quince mil soldados extranjeros y afganos desarrollan en la actualidad una gran operación en el distrito de Nad Ali, límite con Gerishk. ■

# La obscenidad de la guerra

Amy Goodman

Eikenberry escribió que el presidente Hamid Karzai no es “un socio estratégico adecuado”, y que “enviar fuerzas adicionales demorará el día en que los afganos asuman el poder, y dificultará, o hará imposible, que nuestra gente regrese al país en un plazo razonable”. La posición de Petraeus y McChrystal prevaleció. Las fuerzas armadas lanzarán una gran campaña en junio en la segunda ciudad más grande de Afganistán, Kandahar.

Mientras tanto, con una sinceridad sorprendente, McChrystal dijo en una videoconferencia, a propósito del número de civiles asesinados por las fuerzas armadas estadounidenses: “Hemos matado a una gran cantidad de personas, pero hasta donde yo sé, ninguno de ellos había demostrado ser una amenaza”. En tanto, el índice de bajas de soldados estadounidenses es el doble que hace un año.

El presentador de televisión Tavis Smiley emitirá un programa especial en PBS sobre uno de los discursos más poderosos e ignorados del reverendo Martin Luther King Jr. El discurso fue pronunciado el 4 de abril de 1967, exactamente un año antes del día en que King fue asesinado. El líder de los derechos civiles tituló el discurso “Más allá de Vietnam”, y llamó al gobierno de Estados Unidos “el mayor proveedor de violencia en el mundo hoy”, suscitando una gran polémica.

King dijo ese día: “Mientras caminaba entre los jóvenes desesperados, rechazados y furiosos,

les decía que los cócteles molotov y los rifles no resolverían sus problemas. Traté de ofrecerles mi compasión más profunda, manteniendo a la vez mi convicción de que la manera más significativa de llegar al cambio social es a través de la acción no violenta. Pero ellos me escriben y me preguntan ‘¿Y qué pasa con Vietnam?’... y me di cuenta de que nunca más podría alzar mi voz contra la violencia de los oprimidos en los guetos si no le hablaba primero claramente al principal proveedor de violencia en el mundo actual: mi propio gobierno”.

La prensa demonizó a King. La revista *Time* dijo que su discurso era “una calumnia demagógica que sonaba como un guión para Radio Hanoi”. Tavis Smiley habló sobre la importancia del discurso de King hoy en día: “La mayoría de los estadounidenses, creo, conocen su famoso discurso ‘Tengo un sueño’. Algunos estadounidenses conocen el discurso de ‘La cima de la montaña’, pronunciado la noche antes de que fuera asesinado en Memphis. Pero la mayoría de los estadounidenses no conoce este discurso, ‘Más allá de Vietnam’, que puso a King nuevamente en problemas. Si uno cambia las palabras ‘Irak’ por ‘Vietnam’, ‘Afganistán’ por ‘Vietnam’, ‘Pakistán’ por ‘Vietnam’, este discurso es muy pertinente en la actualidad”.

Al igual que King, Obama fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz. En su discurso de aceptación, Obama mencionó a King seis veces,

pero su objetivo era defender la guerra en Afganistán. El profesor de la Universidad de Princeton Cornel West dijo en entrevista con Tavis Smiley sobre el discurso de aceptación del Premio Nobel de Obama: “Me molestó escuchar a mi querido hermano Barack Obama criticar a King en el contexto de un escenario mundial, diciendo que los análisis de Martin Luther King Jr. no eran útiles para un comandante en jefe porque el mal existe, como si Martin Luther King Jr. no supiera del mal. Martin Luther King Jr. luchaba contra el terrorismo. Era un antiterrorista que luchaba contra Jim Crow y James Crow. Martin Luther King Jr. sabía del mal mucho más que muchos de nosotros, incluso que nuestro querido presidente”.

A principios de marzo, el representante demócrata de Ohio Dennis Kucinich presentó una resolución para poner fin a la guerra en Afganistán. Dijo: “Tendremos la oportunidad, por primera vez, de reflexionar sobre nuestra responsabilidad en las muertes de soldados que ahora alcanzan las mil; de ver nuestras responsabilidades por los costos de la guerra, que alcanzan los 250.000 millones de dólares; nuestra responsabilidad en la muerte de civiles y los costos humanos de la guerra; nuestra responsabilidad de combatir la corrupción que hay en Afganistán”.

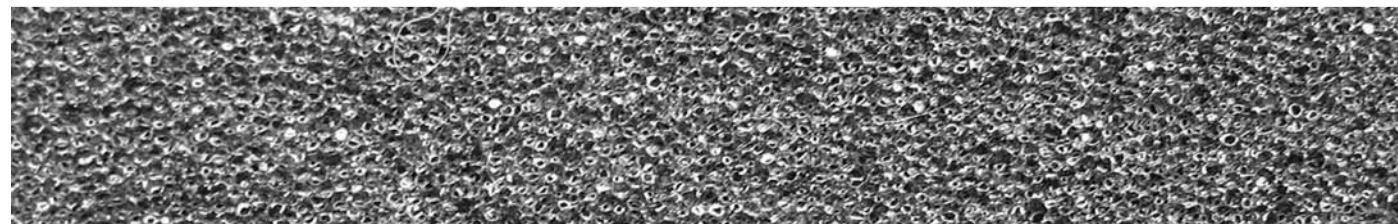
La resolución fue rechazada con trescientos cincuenta y seis votos contra sesenta y cinco. *The Washington Post* publicó los resultados de una encuesta realizada a mil personas. La encuesta reveló que el presidente Barack Obama cuenta con un índice de aprobación del cincuenta y tres por ciento en el manejo de la guerra de Afganistán.

Es improbable que la población se oponga a algo que cada vez tiene menos cobertura mediática. Mientras la prensa se centra en los detalles escandalosos del gasto del Comité Nacional Republicano en viajes sumptuosos, especialmente uno a un cabaret en Los Angeles, el costo de la guerra en Afganistán para los contribuyentes estadounidenses se estima ahora en más de 260.000 millones de dólares. El costo en vidas perdidas, en personas lisiadas, es incalculable.

La verdadera obscenidad es la guerra. Ellsberg espera que los memorandos de Eikenberry sean apenas los primeros de muchos memorandos filtrados, y que una nueva ola de Documentos del Pentágono concientice a la población acerca de la urgente necesidad de poner fin a la guerra de Obama. ■

Amy Goodman es presentadora de *Democracy Now!*, un noticiero internacional diario que se emite en más de quinientas emisoras de radio y televisión en inglés y en más de doscientos cincuenta en español.

Ésta es su columna semanal del 31 de marzo de 2010.



**E**xisten dos puntos de vista acerca de por qué vienen cobrando importancia las energías alternativas en los últimos veinte a treinta años. Uno es bastante conocido: no se están encontrando nuevas reservas de petróleo –que proviene de desechos orgánicos cuya formación ha demorado miles de millones de años– que permitan satisfacer su creciente consumo. Por tanto, hay que “migrar” hacia otras fuentes energéticas.

El otro nos dice que efectivamente existe un calentamiento global del planeta, provocado por la emisión de gases de “efecto invernadero” que provienen del consumo de los combustibles fósiles, petróleo, gas natural y carbón, lo que tendrá enormes consecuencias negativas para el planeta. Por tanto, es imperativo migrar hacia otras fuentes energéticas.

Usted puede optar por cualquiera de los dos enfoques o por uno ecléctico, mezclando ambos. La cuestión es que, de todas maneras, hay que migrar.

Esto es lo más difícil. La oferta total de energía primaria en el mundo (OTEP), según la Agencia Internacional de Energía de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), se divide así: 34,3 por ciento para

## La energía en el siglo XXI

Humberto Campodónico

el petróleo, 20,9 por ciento para el gas y 25,1 por ciento para el carbón, lo que nos da 80,3 por ciento para los combustibles “malos”. Luego vienen la energía nuclear (6,5 por ciento) y las energías renovables (13,1 por ciento), a las cuales habría que migrar. (OCDE, *Las Energías Renovables en la oferta global de energía*, An IEA Factsheet, enero de 2007.)

Pero como la energía nuclear tiene problemas de seguridad y produce desechos radiactivos, existe coincidencia en que “las energías renovables son la voz”. A diferencia de las fósiles, no se agotan y son, por tanto, una fuente sostenible. Dentro de las energías renovables “no contaminantes” están la energía solar, la eólica, la geotermia, la mareomotriz (el 0,5 por ciento) y la energía hidráulica (el 2,2 por ciento).

Tenemos también la biomasa, con 10,5 por ciento del total. Allí están la leña, los residuos de actividades agrícolas y ganaderas, así como los biocombustibles (1,9 por ciento del total; vienen de la caña de

azúcar, la soya y la palma aceitera). Éstas son energías renovables contaminantes porque en el proceso de combustión emiten dióxido de carbono, que es un gas de efecto invernadero. Por tanto, estrictamente hablando no serían una energía “alternativa” a los hidrocarburos y al carbón, si bien algunos afirman que contaminan “menos” que las fósiles.

En América Latina la oferta de energía primaria también depende fuertemente de los combustibles fósiles (el setenta y tres por ciento del total). No producimos tanta energía nuclear, pero sí cinco veces más hidroenergía que el promedio mundial y seis veces la cantidad de energías renovables no contaminantes. A nivel biomasa, nuestra producción es superior al promedio.

Entonces, si hay que migrar hacia energías alternativas, ¿cuál es la ruta óptima? No cabe duda de que ir hacia las energías renovables no contaminantes, como la eólica, la solar y la energía hidroeléctrica. Pero es aquí donde termina la discusión técnica/académica y comienza el juego de intereses económicos con su correlato político.

Eso implica que, en verdad, la cuestión de la “migración” no sea más que un saludo a la bandera para seguir manteniendo, hasta donde se pueda, a los combustibles fósiles. Es allí donde entra, también, el impulso a los biocombustibles que utiliza la tierra, no para la producción de alimentos, sino como un negocio. ■

Humberto Campodónico es ingeniero y economista peruano.

Este artículo se publicó en el diario *La República* de Lima, el 8 de marzo de 2010.

### OFERTA TOTAL DE ENERGÍA PRIMARIA

(Mundo y América Latina)

	Mundo 2004	América Latina 2007
1. Petróleo	34,3%	42%
2. Gas natural	20,9%	26%
3. Carbón	25,1%	5%
4. Nuclear	6,5%	0,01%
5. Renovables (a+b+c)	13,1%	27%
a) Solar, eólica, geotermia	0,5	3
b) Hidroeléctrica	2,2	10
c) Biomasa	10,5	14
-Biocombustibles	1,9	1,1
Total (1+2+3+4+5)	100%	100%

Fuente: AIE-OCDE y OLADE.

**• De Miami a Cancún: las organizaciones sociales y el BID.** El incremento de capital aprobado en la Asamblea Anual del BID asciende a 70.000 millones de dólares, monto muy inferior a los 180.000 millones solicitados en Medellín.

Las organizaciones sociales plantearon que el BID carece de un adecuado sistema de evaluación y que un aumento de capital sin la necesaria e indispensable rendición de cuentas hacia sus países miembros resultaría en más endeudamiento para la región y en un alto costo socioambiental de sus proyectos.

La presión ejercida a través de sucesivos documentos, cartas a los gobernadores y contacto permanente con los

funcionarios del BID a nivel nacional e internacional dieron como resultado la convocatoria a un proceso de consulta con las organizaciones sociales sin precedentes en los procesos de recapitalización de las instituciones financieras multilaterales.

El 17 de febrero, más de cien organizaciones y movimientos sociales de más de veinte países enviaron una carta a los gobernadores del BID con recomendaciones sobre reformas institucionales que abrió un espacio que permitió presentar propuestas en torno a la recapitalización. ■

Monitor de Instituciones Financieras Internacionales en América Latina: <http://ifis.choike.org/esp>

### • Estados Unidos y Brasil llegan a acuerdo en controversia sobre algodón.

Estados Unidos y Brasil parecían haber llegado a un acuerdo el martes 6 de abril en la larga disputa sobre los subsidios al algodón de Estados Unidos, la imposición de medidas de represalia brasileñas contra bienes estadounidenses por más de ochocientos veinte millones de dólares y los derechos de propiedad intelectual.

Las sanciones comerciales brasileñas deberían entrar en vigor a partir del 7 de abril.

El anuncio del acuerdo lo hicieron el Representante de Comercio de Estados Unidos, Ron Kirk, y el secretario de Agricultura, Tom Vilsack.

Estados Unidos y Brasil sostendrán nuevas conversaciones, que Washington espera que conduzcan a un acuerdo antes de junio. (8/4/2010) ■

### • FMI: debate sobre el cambio.

En los últimos dos años, el FMI ha hecho algunos cambios positivos en sus políticas y en sus estudios que ha publicado, sostiene Mark Weisbrod, codirector del Centre for Economic and Policy Research con sede en Washington, en una columna publicada en *The Guardian Unlimited* el 1 de abril de 2010.

El FMI, que fue una de las instituciones financieras más poderosas del mundo, ha propiciado una serie de desastres económicos y, al menos en los países de bajos y medianos ingresos a los que ha hecho préstamos en las últimas cuatro décadas, se considera que su acción en general ha causado más daños que beneficios.

Ahora hay un debate sobre lo que ha cambiado y lo que estos cambios significan para el futuro de la propia institución y su papel en la economía mundial. (7/4/2010) ■

### • Unctad: nuevo enfoque para la reconstrucción de Haití.

Para la reconstrucción y el desarrollo económico a largo plazo de Haití se necesita un nuevo enfoque que debe basarse en el aumento y la mejora de las capacidades del Estado y el respeto de la conducción del proceso por parte del país, sostiene la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (Unctad) en su más reciente informe de política.

La Unctad considera que la recuperación del devastador terremoto del 12 de enero debe ser una responsabilidad compartida entre Haití y sus asociados para el desarrollo, pero subraya que la generosidad de los donantes es sólo un elemento para el éxito. (6/4/2010) ■

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en

**Q**uienes ya recorrieron el territorio haitiano saben que el vudú es una práctica presente en gran parte de la población. Sobre todo entre los campesinos, la cultura es muy fuerte. Como se trata de una cultura religiosa existen grandes misterios sobre lo que realmente pasa en las ceremonias y celebraciones. Sin embargo, tras año y medio por aquellas tierras logré verificar que, como religión, el vudú tiene sus ventajas y desventajas en lo que se refiere a la liberación y la formación de la conciencia de los haitianos. El vudú, o cualquier otra religión, no necesariamente utiliza la mentira como su práctica. Es la gente la que cree voluntariamente en lo que se dice o en lo que se hace.

Los números presentados en la reunión de Nueva York como base del Plan de Reconstrucción de Haití no son mentirosos. Se ha anunciado una cifra de 5.300 millones de dólares. Estados Unidos y la Unión Europea se presentan como los más importantes donantes. El presidente haitiano, René Préval, oía los números algo desconfiado. Él sabe que los números no mienten, pero engañan.

Los números presentados por el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-Moon, son verdaderos y reales. La mayoría de los presentes en la reunión se calló frente a las bonitas cifras y las perspectivas de reconstrucción de un país ya en ruinas muchos años antes del terremoto del 12 de enero. Se presentan el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional como grandes coordinadores del gran presupuesto que se llevará a

# Haití: ¿una cifra o una realidad histórica?

José Luis Patrulla

cabo con la importante ayuda de los ex presidentes estadounidenses Bill Clinton y George W. Bush.

La cifra de 5.300 millones de dólares no miente sino que oculta una cifra tan importante respecto a ella. En efecto, la mayoría de los participantes en la reunión de Nueva York se olvidó de que la ocupación militar que se estableció en Haití después de 2004 ha necesitado más de 3.600 millones de dólares para sostenerse. Al mismo tiempo, los bonitos números presentados no revelan el cálculo completo. Los trece mil soldados norteamericanos enviados a Haití después del terremoto consumen un presupuesto superior a 468 millones de dólares por año sólo en sueldos de personal, al mismo tiempo que el incremento de tres mil quinientas personas en el cuerpo de la Minustah tras el terremoto sube su presupuesto en ciento veintiséis millones de dólares anuales sólo en sueldos.

Por otra parte, los presentadores del plan de reconstrucción no

comentaron que Haití tiene una deuda externa superior a 1.300 millones de dólares contraída hace décadas y cobrada mensualmente por los mismos entes que van a coordinar el plan de ayuda.

El costo de un soldado de rango inferior desplegado para servicios militares en Haití, según los mismos soldados, llega a tres mil dólares mensuales de sueldo, mientras que el sueldo mínimo haitiano es de sesenta dólares mensuales. Un soldado que sale de cualquier parte del mundo recibe por mes el equivalente a cuatro años de trabajo de un haitiano que vive con un sueldo mínimo. Eso significa que el sueldo pagado a un soldado durante un año, 36.000 dólares, es igual a cincuenta años de trabajo de un haitiano.

El pequeño cálculo realizado en el párrafo anterior comprueba que los números pueden engañar. La mayoría de los participantes en la reunión de Nueva York no comentó sobre la forma de pago de este nuevo préstamo del que Haití se va

a beneficiar. Ni siquiera el propio René Préval. ¿Quién va a pagar a las muchas empresas norteamericanas articuladas por Bush que ya están contratadas y designadas para actuar en distintas zonas del país destruido? No hay una empresa que trabaje sin ser bien remunerada. Préstamo es préstamo y Haití tendrá que pagar, a pesar de estar pagando desde hace tiempo una deuda que no es suya.

Los entes encargados de la reconstrucción de Haití son los mismos que impusieron los más grandes ajustes a la economía haitiana en los últimos años, golpeando duramente todos los servicios públicos como salud, construcción de rutas y escuelas. Los mismos que aplastaron la economía agrícola, donde vive el setenta por ciento de la población, con los acuerdos de libre comercio están ahí. Los mismos entes que mensualmente cobran una deuda vergonzosa ahora vuelven al escenario mundial como los héroes de una batalla contra la pobreza. Pero fueron ellos quienes llevaron la pobreza a Haití.

La reunión de Nueva York presentó unos números al mundo como si fuera un cálculo matemático exacto sin riesgo de errores. Cuba y Venezuela han sido las voces contrarias a la arbitrariedad de la matemática de los números reales pero engañosos. Cinco mil trescientos millones de dólares es una mentira disfrazada de la obviedad de la ciencia exacta. Están golpeando a Haití con la cruel espada financiera. Están golpeando al mundo al decir que las cifras son exactas.

Que los espíritus de Capois-La-Mort, Trussaint Louverture, Alexander Petion, Henri Kristophe y Jean-Jacques Dessalines despierten la conciencia internacional y, sobre todo, del pueblo haitiano, para que nos levantemos contra tanta crueldad y mentira.

Los números no mienten, pero a veces engañan. ■

José Luis Patrulla es coordinador de la brigada de cooperación entre La Vía Campesina de Brasil y organizaciones campesinas de Haití.

## AGENDA GLOBAL

**Redactor responsable:** Roberto Bissio. **Redactor asociado:** Marcelo Pereira. **Editor:** Alejandro Gómez. (c) Instituto del Tercer Mundo (ITeM). El ITeM es una organización sin fines de lucro, no gubernamental y políticamente independiente con sede en Montevideo, que representa en América Latina a Third World Network (TWN), una red de organizaciones y personas que expresa en los foros globales puntos de vista de la sociedad civil del Sur. [www.item.org.uy](http://www.item.org.uy) / [item@item.org.uy](mailto:item@item.org.uy)

