

AGENDA GLOBAL

Montevideo Uruguay - Jueves 3 de diciembre de 2009 - N° 130 - Distribuido con *la diaria*



TWN
Third World Network

- Internet está en peligro
- Barack Obama y la doble zambullida
- Propiedad intelectual



El vínculo estrecho entre los gigantes financieros de Wall Street y el gobierno en Washington es la primera de las noticias “más censuradas” en 2009, según un jurado de especialistas en los medios norteamericanos convocado por el Departamento de Sociología de la Universidad de Sonoma, California.

“Project Censored” (Proyecto Censura) lanzará el sábado 5 de diciembre en California la edición 2010 del anuario sobre periodismo de investigación que se publica desde 1976, esta vez incluyendo un listado de las veinticinco noticias menos reportadas por la prensa de Estados Unidos en el primer año de gobierno de Barack Obama. Éste ha sido, además, el año en que la Casa Blanca y el Congreso administraron varios billones de dólares para rescatar grandes bancos en quiebra y estimular a la economía en recesión. El vínculo estrecho entre muchos legisladores, miembros del gabinete y el propio presidente y los medios de Wall Street no ha sido reportado debidamente.

El jurado que cada año elige las veinticinco noticias de impacto norteamericano o global que la prensa no reportó adecuadamente está integrado por académicos de renombre como Noam Chomsky, Herbert Schiller o Frances Moore Lappe.

Las veinticinco noticias “más censuradas” –o peor reportadas, en realidad– son las siguientes:

1. ¿Wall Street domina al gobierno de Estados Unidos?

Senadores y diputados responsables de supervisar la economía de Estados Unidos han recibido millones de dólares de las empresas de Wall Street. Desde 2001, ocho de las más cuestionadas han donado 64,2 millones de dólares a los candidatos al Congreso, a los candidatos presidenciales y a los partidos Republicano y Demócrata. Senadores como Barack Obama y John McCain recibieron un total combinado de 3,1 millones de dólares. Los donantes incluyen a los bancos de inversión Bear Stearns, Goldman Sachs, Lehman Brothers, Merrill Lynch, Morgan Stanley, la aseguradora

EL PRIMER AÑO DE OBAMA

Las 25 noticias más censuradas

American International Group y los gigantes hipotecarios Fannie Mae y Freddie Mac.

Algunos de los beneficiarios más relevantes recibieron contribuciones de compañías que a su vez recibieron dinero fiscal del TARP, aprobado por los mismos miembros del Congreso que ocupaban cargos en los comités encargados de regular al sector financiero y de supervisar la eficacia de este programa de apoyo gubernamental sin precedentes. En total, los miembros del Comité del Senado sobre Actividades Bancarias, Vivienda y Asuntos Urbanos, Comité de Finanzas del Senado y Comité de Servicios Financieros de la Cámara de Representantes recibieron 5,2 millones de beneficiarios del TARP en el ciclo electoral 2007-2008. Obama recolectó al menos 4,3 millones entre empleados de estas compañías para su campaña presidencial.

2. Las escuelas de Estados Unidos están más segregadas hoy que en los años cincuenta.

Millones de estudiantes “de color” (eufemismo por negro o latino) son bloqueados en las *high schools*, donde grandes porcentajes no terminan sus estudios y pocos quedan bien preparados para ingresar a la universidad o encontrar un buen trabajo.

Según un nuevo informe de derechos civiles publicado por la Universidad de California, Los Ángeles (UCLA), el cuarenta y cuatro por ciento de las escuelas del país son “de color” y las minorías están emergiendo rápidamente como mayoría de estudiantes en las escuelas públicas. Los latinos y los negros, los dos grupos minoritarios “de color”

más grandes, asisten a escuelas más segregadas hoy que durante el movimiento por los derechos civiles de hace más de cuarenta años. Entre la población latina y afroestadounidense, dos de cada cinco estudiantes asisten a escuelas intensamente segregadas. Para los latinos, el aumento en la segregación refleja un *apartheid* residencial cada vez mayor.

3. Los “piratas” somalíes son pescadores en lucha contra el saqueo.

Cuando colapsó el gobierno de Somalia, en 1991, empresas extranjeras aprovecharon la oportunidad para comenzar a saquear las pesquerías del país y a utilizar las aguas sin vigilancia como vertedero de basura nuclear y tóxica. En 2005, más de ochocientos barcos pesqueros operaban simultáneamente sin autorización ni licencia alguna en aguas de Somalia, aprovechándose de la incapacidad del país de vigilar y controlar sus propias aguas y zonas de pesca. Estos barcos arrasan anualmente con un estimado de cuatrocientos cincuenta millones de dólares en mariscos y peces de las aguas de Somalia, una de las naciones más pobres del mundo.

Cuando el tsunami de 2004 azotó el país, según reportó el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), la ola reventó la herrumbre de los contenedores de basura tóxica que se vararon a orillas de Puntland, en el norte de Somalia. Desde entonces, centenares de residentes han caído enfermos, afectados por hemorragias abdominales y bucales, infecciones en la piel y otras dolencias. Los pescadores somalíes comenzaron a utilizar lanchas rápidas para intentar disuadir a los

barcos descargadores y pescadores, o al menos aplicarles un “impuesto”. Se llamaron a sí mismos “Guardacostas Voluntarios de Somalia”.

4. Amenazantes piscinas de basura nuclear en Carolina del Norte.
5. Europa rechaza productos tóxicos de Estados Unidos.
6. Lobbistas de Estados Unidos compraron el Congreso.
7. Jefes militares de Obama cargan un historial de corrupción.
8. Los bancos salvados por el gobierno pusieron miles de millones en paraísos fiscales.
9. Armas de Estados Unidos fueron usadas en crímenes de guerra en Gaza.
10. Ecuador declaró ilegítima la deuda externa.
11. Las transnacionales lucran con la ocupación de Palestina.
12. Misteriosa muerte de Mike Connell, ladrón de elecciones y secuaz de Karl Rove.
13. La guerra racial oculta del Katrina.
14. Senadores y representantes invierten en contratistas del Pentágono.
15. Fiasco del Banco Mundial con la venta de bonos de carbono.
16. Estados Unidos continúa haciendo sufrir a Haití.
17. Corte Penal Internacional apoya guerra secreta de Estados Unidos en Sudán.
18. Ecuador estableció los derechos constitucionales de la naturaleza.
19. Los bancos gastan la “Ayuda Urgente” en campañas antisindicales.
20. El control secreto de los debates presidenciales.
21. La recesión recorta gastos estatales en previsión social en Estados Unidos.
22. La Comisión Trilateral domina el gobierno de Obama.
23. Activistas recusan al Foro Mundial del Agua como fraude empresarial.
24. Superabundancia de dólares financia la expansión militar de Estados Unidos.
25. La Amazonía occidental y sus pueblos indígenas están amenazados por la explotación petrolera.

Todas estas noticias pueden leerse en: www.projectcensored.org ■

Dos organizaciones globales de la sociedad civil acaban de publicar un nuevo informe que muestra la vulnerabilidad de Internet tal como la conocemos. El informe anual se llama Global Information Society Watch (GISWatch).

GISWatch 2009 se titula “Acceso a la información y el conocimiento en línea: promover los derechos humanos y la democracia”. Publicado en papel y en línea por la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC) y la organización holandesa para el desarrollo Hivos, reúne las perspectivas de académicos/as, analistas, activistas y organizaciones de la sociedad civil que trabajan en el área de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en todo el planeta.

El informe se presentó en el Foro de Gobernanza de Internet en Egipto, el 16 de noviembre.

El informe muestra que el acceso a la información y al conocimiento en línea no es tan simple como encender el computador y que la riqueza de información disponible en Internet hoy no está asegurada para el futuro. Ya sea por nuevas leyes diseñadas para controlar los contenidos en línea, el bloqueo de sitios web o leyes restrictivas de *copyright* que impiden que los países pobres y las personas con capacidades diferentes tengan acceso a la información, lo que alguna vez fue un espacio libre y abierto para el intercambio de conocimiento se está cerrando en varios sentidos.

Como dice uno de los autores, la sociedad de la información implica “una pulseada continua entre las fuerzas del autoritarismo y la democratización”.

Puntos clave en juego

En este informe se presentan los temas clave que impactan en el acceso a la información y el conocimiento en línea, de modo que figura el debate sobre los derechos de propiedad intelectual, el derecho al conocimiento, las normas abiertas y el acceso a materiales educativos y bibliotecas.

El informe ofrece también una mirada institucional y una reflexión sobre los indicadores

INFORME GISWATCH 2009

¿Derecho al conocimiento en línea?: Internet está en peligro

La Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC) y la organización holandesa para el desarrollo Hivos acaban de publicar el informe Global Information Society Watch (GISWatch) 2009. Titulado “Acceso a la información y el conocimiento en línea: promover los derechos humanos y la democracia”, muestra la vulnerabilidad de Internet y reúne las perspectivas de académicos/as, analistas, activistas y organizaciones de la sociedad civil que trabajan en el área de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en todo el mundo.

del acceso a la información y el conocimiento. Hay cuarenta y ocho informes nacionales (diez más que el año pasado) en los que se analiza la situación del acceso a la información y el conocimiento en línea en países tan diversos como República Democrática de Congo, Egipto, México, Suiza y Kazajistán. Los análisis regionales ofrecen un panorama general de las tendencias en América del Norte, América Latina y el Caribe, África, Medio Oriente, Asia meridional y Europa.

Por primera vez este año habrá una sección que mapea visualmente los derechos globales tal como se ven en las búsquedas de Google, además de un análisis visual de los mensajes de Twitter que se enviaron durante la última crisis política de Irán.

Los dos proyectos de investigación presentados constituyen intentos de estudio de la web en los que la herramienta utilizada es parte del análisis, con algunos resultados impactantes.

Por ejemplo, en los resultados de

la búsqueda en Google se puede ver que los países tienen inquietudes muy diferentes en lo que a derechos se refiere. El rango de intereses va desde los “derechos culturales” en México hasta los “derechos de las víctimas de la contaminación” en Suiza, pasando por el “derecho a la educación en una lengua de signos nativa” en Finlandia y el “derecho de las personas extremadamente endeudadas” en Costa de Marfil.

Sin lugar para la autocomplacencia: Internet abierta se está cerrando

“El valor de una publicación como ésta (proyectar sombras, iluminar las diferencias, desafíos y cambios) queda otra vez a la vista en los informes”, declaró el editor de GISWatch, Alan Finlay. “No todo el mundo tiene el privilegio de vivir en una sociedad abierta de la información. Para quienes sí lo tienen, se está volviendo cada vez más relativo. En muchos casos, los/as autores/as mostraron una gran valentía al escribir sus textos,

teniendo en cuenta el ambiente de represión en el que trabajan”.

Curiosamente, el terreno de acceso a la información presenta obstáculos a la hora de estudiarlo: existen áreas de especialización que están más allá de las discusiones cotidianas de la mayoría de las personas. Esto significa que hay derechos fundamentales como la libertad de expresión, el derecho a participar y la libertad de aprender y conocer que rara vez cubren los medios oficiales.

GISWatch 2009 apunta a desmitificar la temática, además de desafiar la complacencia de quienes suponen que siempre tendrán derecho a acceder, usar y disfrutar de los contenidos que encuentran en Internet.

Varios comentaristas de renombre dieron su opinión sobre el informe GISWatch 2009.

“Global Information Society Watch ha asumido la difícil e importantísima tarea de entender temas convergentes como la libertad de expresión, el acceso a la información y el conocimiento, y los derechos digitales en un contexto global y comparativo”, dijo Joe Karaganis, de Social Science Research Council. “Este informe es un excelente recurso para el monitoreo de estos desarrollos y para pensar cómo crear agendas para la sociedad de la información a nivel nacional e internacional. Muchos de estos asuntos han surgido en las conversaciones políticas de la última década, pero la comunidad de investigadores/as, activistas y responsables de la formulación de políticas carecían de marco para realizar un mapeo y una comparación a nivel global. Ahora lo tienen”.

“Me gustó especialmente la sección de medidas”, comentó Buhle Mbambo-Thata, director ejecutivo de servicios de biblioteca de la Universidad de Sudáfrica (UNISA). “Sin tener los indicadores e índices necesarios, ¿cómo podemos medir los avances? La economía del conocimiento requiere índices tanto cualitativos como cuantitativos. Hacer que los derechos humanos y el desarrollo sean el centro de los indicadores es particularmente estimulante. Les otorga “alma” a las mediciones. Ésta es, desde mi punto de vista, una de las publicaciones más equilibradas sobre acceso a la información que se han hecho en el período post CMSI [Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información]”. ■

Informes en GISWatch 2009

- **África:** Argelia, Camerún, Egipto, Etiopía, Kenia, Marruecos, Namibia, Nigeria, República Democrática de Congo, República de Congo, Ruanda, Sudáfrica, Túnez, Uganda, Zambia, Zimbabue.
- **América:** Argentina, Brasil, Chile, Colombia,

Costa Rica, Jamaica, México, Paraguay, Perú, Uruguay.

- **Asia-Pacífico y Medio Oriente:** Arabia Saudita, Bangladesh, Filipinas, India, Irak, Japón, Jordania, Kazajistán, Kirguistán, Pakistán, Territorio Ocupado de Palestina, República de Corea, Siria, Tayikistán, Uzbekistán.
- **Europa:** Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Croacia, España, Holanda, Rumania, Suiza. ■



Este artículo fue preparado para la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC) para APC/Hivos. APC Noticias: www.apc.org/es/news



“Es importante reconocer, sin embargo, que si la deuda continúa creciendo, incluso ahora que estamos en medio de una recuperación económica, la gente podría perder confianza en la economía de Estados Unidos, a tal grado que eso podría llevarnos a una recesión con doble zambullida” (Reuters, 18 de noviembre de 2009).

Eso dijo Barack Obama hace dos semanas en Beijing. Una recesión con “doble zambullida” (en inglés, *double-dip recession*) significa que, ahora que se está saliendo de la recesión, la economía podría volver a caer en ella. O, lo que es lo mismo, tendríamos una recesión tipo “W”.

Que Obama piense que puede haber una “W” es preocupante. Pero la cosa empeora si la “doble zambullida” tuviera su origen, no en la enorme deuda (por el multimillonario salvataje a los bancos y el Plan Estímulo) sino en que no ha logrado revertir la dramática caída del empleo en los últimos veinticuatro meses.

Cierto. Obama tiene sólo un año en el poder y la crisis comenzó con George W. Bush, que infló artificialmente la economía –y el consumo de los hogares– con una parafernalia que incluyó las hipotecas basura, una regulación igualmente basura y bajísimas tasas de interés. Pero política es política. Obama tiene que responder por hoy, porque lo de Bush “ya fue”. Si no lo hace, ése es su problema.

La cuestión es que respetados economistas, como Paul Krugman, piensan que el problema no es que haya crecido la deuda –lo que ciertamente preocupa– sino que “el Plan Estímulo fue muy pequeño y se disipará el próximo año, mientras que el alto nivel de desempleo está corroyendo la confianza de los consumidores y de los empresarios”. (La amenaza fantasma: www.nytimes.com, 22 de noviembre de 2009.)

Obama y la doble zambullida

Humberto Campodónico

Así, la economía corre el riesgo de volver a pararse apenas se agoten las balas del Plan inicial, sobre todo porque no se va a reactivar el consumo doméstico (el setenta por ciento del PBI de Estados Unidos), ya que la tímida recuperación actual no ha logrado disminuir la enorme tasa de desempleo existente. Por el contrario, ésta ha aumentado y ahora está en 10,2 por ciento, lo que equivale, según la Secretaría de Trabajo, a 15,7 millones, de una fuerza de trabajo total de 154 millones de personas. (Ver: www.bls.gov)

EL OPTIMISMO REBOSANTE
DE LOS EMPRESARIOS
TIENE MUY POCO QUE
VER CON LA EVOLUCIÓN
ECONÓMICA ACTUAL.

Pero esta medida del desempleo (llamada U-3) no toma en cuenta a los desalentados que ya no buscan trabajo ni a los que tienen trabajo a tiempo parcial pero que desean uno a tiempo completo. Con este indicador (llamado U-6 por la Secretaría) hay 26,9 millones de desempleados (17,5 y no 10,2 por ciento). La cifra es mayor para las minorías étnicas. Dice el *Huffington Post* que la tasa de desempleo para los africano-americanos jóvenes ya supera el treinta por ciento.

Según Krugman, la preocupación de Obama por la deuda obedece a que está haciendo demasiado caso a los intereses de Wall Street: “Ellos dicen que los altos niveles del déficit fiscal van a llevar a un colapso en la confianza de los inversionistas y, cuando eso suceda, las tasas de interés se dispararán”. (*Op. cit.*)

Así las cosas, Obama estaría en una encrucijada: o ataca el desempleo con un segundo “Plan Estímulo” que incluya medidas directas que incentiven la creación de empleos (lo que aumenta el déficit fiscal) o disminuye el déficit fiscal, como quiere Wall Street –para que no se disparen las tasas de interés–, pero no reduce el desempleo y pierde la confianza de la mayoría de la población.

La sola existencia de esa encrucijada indica claramente la fragilidad de la recuperación económica existente –la recesión con doble zambullida, la devaluación del dólar y la burbuja en los mercados de materias primas– y los peligros políticos que acechan al gobierno de Obama. Por tanto, el optimismo rebosante de los empresarios (“ya tocamos fondo y estamos de salida de la crisis”) tiene muy poco que ver con la evolución económica actual. Salvo mejor parecer. ■

Humberto Campodónico es ingeniero y economista peruano.

Este artículo se publicó en el diario *La República* de Lima, el 25 de noviembre de 2009.

● **BNDES ignora cargos de los afectados por proyectos.** Después de escuchar los relatos sobre los impactos sociales, ambientales y económicos causados por los proyectos financiados por el BNDES, el presidente de la institución, Luciano Coutinho, decepcionó a los representantes de las poblaciones afectadas por las obras. En una reunión el día 25 de noviembre con representantes de la Plataforma BNDES –foro que congrega a más de treinta organizaciones, redes y movimientos sociales de Brasil–, no se comprometió a atender ninguno de los cargos de responsabilidad sobre los impactos causados y reafirmó que los megaproyectos con altos pasivos socio-ambientales continúan siendo la prioridad del Banco.

Coutinho también retrocedió con relación a los compromisos asumidos con la Plataforma BNDES en agosto de

2007, cuando admitió que el Banco necesitaba revisar su actuación, por lo menos en el sector de papel y celulosa.

Después de tres días de debate y relatos contundentes de gravísimos problemas causados por emprendimientos en los sectores de minería, papel y celulosa, azúcar, ganadería y por las hidroeléctricas, los cerca de 150 participantes del I Encuentro Suramericano de poblaciones afectadas por proyectos financiados por el BNDES, realizado en Río de Janeiro del 23 al 25 de noviembre, demandan que el Banco asuma la responsabilidad por los impactos de los proyectos que financia y deje de ser un vector de injusticia y desigualdad social. (Rede Brasil) ■

Monitor de Instituciones Financieras Internacionales en América Latina: <http://ifis.choike.org/esp>

● **Países del Sur reclaman al Norte liderazgo para concluir la Ronda de Doha para el desarrollo.** Un grupo informal de más de cien países en desarrollo reclamó la conclusión exitosa de la Ronda de Doha lo antes posible para garantizar la confianza en la Organización Mundial de Comercio (OMC), en una declaración emitida el lunes 30 de noviembre al concluir su reunión inmediatamente antes de la séptima Conferencia Ministerial, que comenzó ese mismo día en Ginebra.

Los ministros del grupo informal de países en desarrollo expresaron su decepción porque los compromisos políticos para buscar una conclusión ambiciosa y equilibrada de la Ronda de Doha en 2010 aún no se han traducido en acciones concretas ni posiciones flexibles de negociación, y pidieron a los países desarrollados que demuestren la necesaria capacidad de liderazgo para avanzar en las negociaciones.

En este contexto, el grupo reiteró su oposición a cualquier nueva interpretación o desviaciones de los actuales mandatos y los principios acordados en las negociaciones.

El grupo sigue profundamente preocupado por el impacto de largo alcance en las economías de los países en desarrollo de la crisis económica y financiera mundial, que se originó en los países desarrollados e hizo hincapié en la importancia de resistir a la tentación del proteccionismo en sus diferentes formas en esta difícil coyuntura.

Los principios del multilateralismo, la transparencia, la previsibilidad, la no discriminación y la equidad deben seguir siendo el modo de garantizar la apertura del comercio, la integración y el crecimiento económico, y permitir la participación efectiva de los países en desarrollo en la OMC y en el comercio mundial, dice la declaración.

El grupo informal de países en desarrollo subraya en su declaración que está unido en su compromiso de avanzar en las negociaciones del Programa de Doha para el Desarrollo y se compromete a coordinar y cooperar estrechamente para garantizar que el desarrollo siga siendo el núcleo de cualquier resultado. Los ministros reiteraron que están decididos a mantener su apoyo a la cooperación Sur-Sur. (2/12/2009) ■

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>

La legitimidad y, de hecho, la clara utilidad de la propiedad intelectual está en lograr el equilibrio adecuado entre el interés público y los privilegios privados temporales que la sociedad otorga a manera de incentivos a quienes innovan.

Si este equilibrio se logra en la legislación y en la práctica, el régimen de propiedad intelectual satisface entonces las necesidades públicas y las necesidades de desarrollo, y puede funcionar sin demasiadas fricciones.

Pero si hay un desequilibrio a favor de los privilegios privados a expensas del interés público cabe esperar voces airadas y exigencias para que se corrijan los desequilibrios en el sistema de derechos de propiedad intelectual a fin de favorecer el interés público y el derecho al desarrollo.

El Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de la Propiedad Intelectual Relacionados con el Comercio (Acuerdo sobre los ADPIC) de la Organización Mundial de Comercio (OMC) ha sido por mucho tiempo objeto de duras críticas por las normas y modelos estrictos, inadecuados y obligatorios que impone a los países en desarrollo en materia de propiedad intelectual. Desde su establecimiento han ido en aumento la insatisfacción o la indignación públicas por los efectos negativos en materia de acceso a los medicamentos y los derechos de los agricultores, la biopiratería y los obstáculos a la transferencia de tecnología industrial.

Tanto los grupos de interés público como los gobiernos de los países en desarrollo ponen cada vez más de relieve que el Acuerdo sobre los ADPIC no sólo contiene obligaciones sino también flexibilidades, como que los Estados pueden definir los criterios de patentabilidad y licencias obligatorias según su voluntad.

Una manera de limitar los daños es comprender y hacer uso de estas flexibilidades. Los países

Aciertos y desaciertos de los derechos de propiedad intelectual

Martin Khor

en desarrollo están presentando propuestas más activas, como combatir la biopiratería por medio de requisitos de divulgación en el Acuerdo sobre los ADPIC, prohibir la patentabilidad de las formas de vida, establecer excepciones a la patentabilidad de tecnologías inocuas para el clima y ampliar el espacio de las limitaciones y las excepciones en materia de derechos de autor.

Sin embargo, las grandes empresas que se han beneficiado del régimen del Acuerdo sobre los ADPIC y los gobiernos de los países desarrollados han sido aún más activos en los últimos años en tomar medidas a fin de eliminar o hacer más limitadas las flexibilidades actuales del Acuerdo.

LA ARMONIZACIÓN INTERNACIONAL PUEDE DESEQUILIBRAR LA BALANZA ENTRE LA SOCIEDAD Y LOS TITULARES DE DERECHOS.

Se han llevado a cabo importantes intentos para introducir nuevos tratados en la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), como, por ejemplo, sobre el derecho sustantivo de patentes, o una reforma

de los actuales, como el Tratado de Cooperación en materia de Patentes (PCT). Las propuestas dominantes en los nuevos tratados buscan la armonización mundial de las prácticas administrativas y de la legislación en materia de patentes.

El resultado sería un modelo universal e inadecuado de procedimientos administrativos y legislación en materia de propiedad intelectual, que podría tener efectos negativos para el desarrollo socioeconómico de los países en desarrollo, sus consumidores y los productores locales.

También se han llevado a cabo intentos de someter a los países en desarrollo a una observancia mucho más estricta de los derechos de propiedad intelectual por medio de medidas “ADPIC plus”, es decir, obligaciones que van más allá de las disposiciones del Acuerdo sobre los ADPIC.

Este programa para la observancia de los derechos de propiedad intelectual incluye hacer uso de las organizaciones internacionales relacionadas con las autoridades aduaneras, como la Organización Mundial de Aduanas, los servicios postales, como la Unión Postal Universal, o la salud, como la Organización Mundial de la Salud, a fin de adoptar nuevas normas y programas que les confieran el mandato de convertirse en organismos de observancia de los derechos de propiedad intelectual.

Un ejemplo de cómo esto puede ir en detrimento del interés público es la confiscación en aeropuertos europeos de medicamentos genéricos legales en tránsito de un país en desarrollo hacia otro. Los medicamentos fueron confiscados por funcionarios aduaneros alertados por compañías farmacéuticas europeas dueñas de las patentes sobre posibles falsificaciones o violaciones de otras normas de propiedad intelectual. En realidad, los medicamentos habían sido producidos legalmente en unos países en desarrollo y eran transportados hacia otros países en desarrollo.

La OMPI ha sido un foro en el que los países desarrollados han intentado establecer nuevas normas y programas dirigidos hacia una armonización mundial. Estados Unidos propuso recientemente cambiar el Tratado de Cooperación en materia de Patentes a fin de que la autorización de una patente por parte de las oficinas de patentes de unos cuantos países desarrollados facilitara –o hiciera casi automática– su adopción por todos los Estados miembros del Tratado. Los países en desarrollo consideraron que esta propuesta era inaceptable.

La lección del Acuerdo sobre los ADPIC es que la armonización internacional de la propiedad intelectual en función de las normas y modelos de los países desarrollados puede ocasionar daños y desequilibrar la balanza de intereses entre la sociedad y los titulares de derechos de propiedad intelectual. Una mayor armonización en esa misma línea puede resultar aún más perjudicial. Un modelo no se ajusta a todos.

Ésta es una lección importante al buscar la ecuación conveniente entre los aciertos y los desaciertos de los derechos de propiedad intelectual. ■

Martin Khor, fundador de Third World Network (TWN), es director ejecutivo de South Centre, una organización de países en desarrollo con sede en Ginebra.

AGENDA GLOBAL

Redactor responsable: Roberto Bissio. **Redactor asociado:** Marcelo Pereira. **Editor:** Alejandro Gómez.

(c) Instituto del Tercer Mundo (ITeM). El ITeM es una organización sin fines de lucro, no gubernamental y políticamente independiente con sede en Montevideo, que representa en América Latina a Third World Network (TWN), una red de organizaciones y personas que expresa en los foros globales puntos de vista de la sociedad civil del Sur. www.item.org.uy / item@item.org.uy

