

## Los paraísos fiscales

El poder neoliberal impuso a los países la obligación de otorgar la mayor cantidad posible de exoneraciones tributarias al gran inversor. No contentos con esta fuga "lícita" de capitales, los ricos globales fueron por más, usando el secreto bancario y otras opacidades para llevarse enormes ganancias sin pagar impuestos.



Roberto Bissio\*

## Cambiar las cabezas

El llamado tiene como destinatarios iniciales a los negociadores que están preparando la Cumbre de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sustentable, que se realizará en Río de Janeiro en 2012, veinte años después de la "Cumbre de la Tierra", donde se acuñó el concepto de desarrollo sustentable y se echaron las bases de acuerdos mundiales sobre el cambio climático, la desertificación y la deforestación. El cambio de mentalidad reclamado comienza por "restaurar los derechos públicos por sobre los privilegios de las empresas".

"Después de treinta años de fortalecimiento del poder de los inversores y de las grandes corporaciones a través de la desregulación, la liberalización comercial y financiera, los recortes y exenciones de impuestos, y el debilitamiento del papel del Estado, y después de la crisis financiera impulsada por el mercado, los principios y valores de la Declaración de Río [1992] y la Declaración del Milenio [2000], aprobados por los jefes de Estado y de gobierno, están amenazados y necesitan urgentemente ser restablecidos", sostienen los firmantes. Estos principios incluyen los derechos humanos, la libertad, la igualdad, la solidaridad, la diversidad, el respeto de la naturaleza y la responsabilidad común pero diferenciada de los Estados, pobres o ricos. "Los intereses empresariales no promueven estos principios y valores".

El segundo punto del documento recomienda "tomar en serio la equidad", ya que las políticas de los últimos treinta años -o sea, desde la revolución conservadora de Reagan y Thatcher-, "ensancharon aún más la brecha entre ricos y pobres y han exacerbado las inequidades y desigualdades, incluso con respecto al acceso a los recursos".

"Las fuerzas desenfrenadas del mercado", sostiene el llamado, "han favorecido a los fuertes, ensanchando así la brecha económica. Esto requiere que el Estado corrija el desequilibrio, elimine la discriminación y asegure medios de vida sostenibles, empleo decente e inclusión

social. La justicia intergeneracional requiere moderación y responsabilidad por parte de la generación actual. Es urgente establecer derechos más equitativos per cápita hacia el patrimonio común mundial y hacia la emisión de gases de efecto invernadero, teniendo plenamente en cuenta la responsabilidad histórica". La no aceptación de estos últimos dos principios por parte de los países más desarrollados es lo que ha trancado las negociaciones sobre cambio climático.

Rescatar la naturaleza es la tercera y última de las demandas del breve llamado, lo cual sería urgente "después de más de sesenta años de calentamiento

global, pérdida de la biodiversidad, desertificación, agotamiento de la vida marina y de los bosques, una crisis del agua que se acelera y muchas otras catástrofes ecológicas". El punto de partida, en este caso, son los años cincuenta, cuando la generación del *baby boom* disparó el consumo de los recursos no renovables del planeta. La crisis del medio ambiente disparada por este consumo desenfrenado de los afluentes, "está afectando a los pobres mucho más que a los ricos".

Los firmantes no adhieren a las ideas malthusianas sobre el agotamiento de los recursos y sostienen, en cambio, que "existen soluciones basadas en el conocimiento, incluyendo tecnologías para restaurar los sistemas naturales y reducir drásticamente las presiones sobre el clima y el medio ambiente, mejorando al mismo tiempo el bienestar humano". Una "economía verde" es alcanzable, argumentan, pero debe estar integrada "en un concepto holístico de la sustentabilidad". Lo que necesitamos, concluyen, "es un cambio de estilo de vida".

Para lograrlo, "la Cumbre de Río 2012 debe reafirmar al Estado como el actor indispensable que establece el marco legal, hace cumplir las normas de equidad y los derechos humanos, y fomenta el pensamiento ecológico a largo plazo, basado en la legitimidad democrática".

\* Director del Instituto del Tercer Mundo (IteM).

## Firmantes del llamado

Los firmantes iniciales del "Llamado urgente a cambiar la forma de pensar" son: Albert Recknagel, terre des hommes Alemania; Alejandro Chanona, Universidad Nacional Autónoma de México; Barbara Adams, Global Policy Forum; Beryl d'Almeida, Abandoned Babies Committee Zimbabwe; Chee Yoke Ling, Third World Network (TWN); Ernst-Ulrich von Weizsäcker, Panel Internacional para la Gestión Sostenible de los Recursos; Filomeno Sta. Ana III,

Action for Economic Reform; George Chira, terre des hommes India; Gigi Francisco, Development Alternatives with Women for a New Era; Henning Melber, Fundación Dag Hammarskjöld; Hubert Schilling, Friedrich-Ebert-Stiftung; Jens Martens, Foro de Política Mundial-Europa; Jorge Ishizawa, Proyecto Andino de Tecnologías Campesinas; Roberto Bissio, Social Watch; Vicky Tauli-Corpuz, Fundación Tebtebba; Yao Graham, TWN-África.



## Gobierno Piñera: un año

Álvaro Cuadra

Un balance mínimo del primer año del actual gobierno de Chile plantea una cuestión de entrada, si acaso estamos ante el primer gobierno de derecha en posdictadura o, bien, se trata –más bien– del gobierno de Sebastián Piñera.

La pregunta no es baladí y nos lleva a uno de los rasgos centrales que caracteriza a la actual administración: estamos ante un gobierno “mediático-personalizado”. Esto quiere decir que el actual gobierno organiza su imagen en torno a la figura del presidente que exhibe sus actuaciones a través de los medios de comunicación. Esta “personalización” extrema se afirma, por cierto, en una cierta tradición presidencialista, pero sobre todo, en la hegemonía mediática sin contrapeso que ejercen los sectores empresariales ligados a la derecha.

La “personalización” de la política sigue el modelo del *star system*, en que una estrella seduce a su público en cada presentación. Sebastián Piñera ha tenido la astucia de asociarse a cada suceso o episodio que le asegure adrenalina y buena prensa, convirtiéndolo en una verdadera “performance”.

El caso de los mineros atrapados en la mina San José es más que elocuente. Si bien esta modalidad fortalece la imagen presidencial, no resulta evidente que de esta fortaleza se beneficie el sector político que le apoya. Más bien al contrario, la experiencia enseña que la figura del primer mandatario se disocia con facilidad de sus partidos políticos, tal fue el caso de la señora Michelle Bachelet respecto de la Concertación.

El gran despliegue mediático-personalizado que ha exhibido el gobierno de Sebastián Piñera ha encontrado un terreno más que propicio en el Chile actual. Los partidos y personeros de la Concertación –principal conglomerado opositor– se encuentran desprestigiados, divididos y faltos de un proyecto político digno de tal nombre. Esto se traduce en una oposición escasa o nula, tanto en el plano mediático, político parlamentario y político social. Durante el primer año en su nuevo papel de oposición al gobierno, la Concertación ha protagonizado bochornosos episodios que han significado aprobar iniciativas gubernamentales sin mayor trámite.

Desde un punto de vista macropolítico, si se quiere, la debilidad de la oposición se relaciona con el escaso contraste que se puede establecer entre lo que fueron las políticas públicas concertacionista y aquellas que se implementan en la actualidad.

**Más que ante una nueva manera de gobernar, estamos ante un “estilo Piñera” que se ha impuesto como impronta de su gobierno y que la derecha ha aceptado.**

En pocas palabras: sea que se trate de un elogio o un insulto, para unos u otros, habría que decir que el gobierno Piñera se parece mucho a los gobiernos concertacionistas.

Finalmente, no podemos olvidar que este primer año de gobierno de Sebastián Piñera ha sido anómalo en varios sentidos. No obstante, permite trazar un horizonte de más largo aliento. Más que ante una nueva manera de gobernar, constatamos que estamos ante un “estilo Piñera” que se ha impuesto como impronta de su gobierno y que la derecha ha aceptado, aunque con la incomodidad de muchos sectores.

Este nuevo estilo asegura presencia mediática y, eventualmente, popularidad. Con tres salvedades: primera, nada asegura que la popularidad de la figura presidencial sea endosable a los diversos partidos de derecha; segunda, el *rating* circunstancial de un icono que, bien lo sabemos, es de suyo efímero, no garantiza la continuidad de un gobierno que se proyecte más allá del rostro sonriente del señor presidente, Sebastián Piñera, y, por último, el éxito mediático no obedece a la misma lógica de la movilizaci6n social que ha irrumpido inquietante, sea como el combativo grito mapuche en Araucanía o como negros nubarrones magallánicos.

\* Investigador y docente de la Escuela Latinoamericana de Postgrados de la Universidad ARCIS, de Santiago de Chile.

## Los paraísos fiscales en el banquillo

# Crimen de cuello blanco

**El poder neoliberal impuso a los países la obligación de otorgar la mayor cantidad posible de exoneraciones tributarias al gran inversor. No contentos con esta fuga “lícita” de capitales, los ricos globales fueron por más, usando el secreto bancario y otras opacidades para llevarse enormes ganancias sin pagar impuestos.**

Carlos Bedoya

Con el cuento de que el desarrollo se alcanza atrayendo la mayor cantidad de “inversiones”, muchos países empezaron una carrera –que ya dura más de dos décadas– para dar la mayor cantidad de ventajas tributarias a los grandes jugadores del poder comercial y financiero del mundo, a fin de atraerlos a sus territorios, desatando una competencia que permite decidir a estos “inversores” irse con el que les ofrece más beneficios.

Pero luego de tantos años ya nos debería quedar claro, especialmente en América Latina, que eso no sólo no basta para acabar con el desempleo y la pobreza, sino que ha contribuido en gran medida a generar desigualdad.

Es así que nuestra región ha llegado a ser la más desigual de la Tierra, como nos recordó el año pasado el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), al afirmar que diez de los quince países más desiguales del mundo se encuentran en nuestra América.

Es que con la lógica de la atracción de inversiones hemos tirado al tacho la función más importante de la política fiscal, que es generar equidad a partir de la redistribución de la riqueza. Por el contrario, hemos caído en una gran paradoja. Crecen sustancialmente las exportaciones, el Producto Interno Bruto (PIB) y las inversiones, pero no el empleo y los ingresos de la mayoría.

Ya lo dijo Michael Porter, experto en competitividad de la Universidad de Harvard, cuando visitó el Perú en el 2009: “Cuando un inversionista pien-

sa en una nueva fábrica no piensa en el Perú”. Lo que en buena cuenta quiere decir es que hay cuestiones más importantes a la hora de generar puestos de trabajo productivos y con derechos, como el acceso a tecnología, la calificación laboral, un servicio de salud de calidad, financiamiento barato para los emprendimientos locales, infraestructura adecuada, paz social, lucha contra la corrupción, antes que caer en el simplismo de las exoneraciones tributarias.

Y precisamente el Perú es uno de los países que mejor gráfica las pautas oficiales para promover inversiones, lo que le ha valido el aplauso en la escena económica neoliberal. Por ello es tan relevante su caso para demostrar que atraer inversiones usando la política fiscal no genera un crecimiento que beneficie a la mayor parte de la población.

Lo cierto es que toda esta armadura jurídica que permite “legalmente” no pagar los impuestos debería y está en condiciones de pagar el gran capital, nos ha convertido en una especie de gran paraíso fiscal. Sin embargo, no conformes con estas ventajas lícitas provenientes del condicionamiento ideológico, muchos inversionistas utilizan más mecanismos como el secreto bancario y territorios poco transparentes para evadir el pago de impuestos.

### FUGA ILÍCITA

Se estima que anualmente hay una fuga ilícita de 716,000 millones de dólares de los países en desarrollo, de los cuales 123,000 millones corresponden a América Latina y el Caribe, relacio-



Las mayores estafas tienen lugar dentro del poder financiero mundial y los paraísos fiscales son muy utilizados para evadir impuestos.

## España como paraíso fiscal

“El único empleado de ExxonMobil Spain seguramente estaría a favor de la idea de la canciller Angela Merkel de ligar los sueldos a los beneficios. En dos años, esta empresa, filial del gigante del petróleo ExxonMobil logró 9,907 millones [de euros] de beneficio neto. En realidad, en este caso sobra lo de neto, pues la empresa no pagó ni un solo euro de impuestos por esas ganancias. La mayor empresa del mundo usa su filial española solo para ahorrar impuestos. Exxon, al igual que otras muchas multinacionales, ha encontrado en España su particular paraíso fiscal”. Así comienza un informe de Miguel Jiménez, publicado en el diario español *El País* el 27 de febrero de 2011.

“Exxon usa una fórmula completamente legal para ahorrar impuestos: las entidades de tenencia de valores extranjeros (ETVE). El uso de esta figura se puede calificar de ingeniería financiera, de planificación fiscal, pero no de fraude, salvo que se demuestre lo contrario”, afirma.

ExxonMobil, la mayor empresa del mundo por valor en Bolsa y la primera por facturación, tiene además otra sociedad discreta en España, que mueve cifras multimillonarias. Las cuentas consolidadas de ExxonMobil Spain de 2009 “muestran

que cerró ese año con un resultado de 5,333 millones, frente a los 4,573 millones de 2008. Ni en un ejercicio ni en otro pagó impuesto de sociedades. Al revés, en 2009 generó una base imponible negativa de 1,5 millones, con el consiguiente crédito fiscal”, dice el informe.

“Exxon es una de las multinacionales que se vieron atraídas por la creación en España, a mediados de los años noventa, de un régimen de sociedad holding con una tributación privilegiada. La justificación de este tipo de sociedades es impedir la doble tributación internacional. [...] Pero las empresas y los asesores fiscales son capaces de utilizar los resquicios que el sistema ofrece tanto en paraísos fiscales como en jurisdicciones respetables para lograr lo contrario: que apenas pague impuestos ni en el país de origen ni en el de destino del dinero”, agrega.

“El de ExxonMobil Spain es solo un ejemplo de cómo hacer pasar fuzadamente el dinero por España sirve a una multinacional para ahorrar millones en impuestos”, sostiene el informe del mayor diario español. La ETVE española es accionista del holding ExxonMobil Luxembourg et Cie. que tiene un centenar de filiales en el mundo, incluidos

nada con el uso del secreto financiero y otras opacidades que permite el sistema, según da cuenta una investigación realizada el año pasado por los economistas Jorge Gaggero, Romina Kupelian y María Agustina Zelada [*Fuga de capitales II*, Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina].

Esta fuga ilícita de capitales, que no toma en cuenta la transferencia legal de recursos por parte de las transnacionales a sus países de origen, se deriva, según esta investigación, de: corrupción gubernamental en un cinco por ciento, actividades criminales en un treinta y uno por ciento y flujos comerciales en un sesenta y cuatro por ciento.

En palabras de Rodrigo Ávila, investigador brasileño asociado a Red Latinoamericana sobre Deuda, Desarrollo y Derechos [Latindadd], la principal fuente de fuga ilícita de capitales en un país en desarrollo se produce por ilegalidades en el intercambio comercial, o sea mediante el uso de precios manipulados (llamados precios de transferencia) y transacciones fraudulentas entre empresas de un mismo grupo económico.

### SECRETO DE FAMILIA

Sin duda, para que esta maniobra, que moviliza miles de millones, pueda funcionar a la perfección, se requiere de algún nivel de secreto financiero u opacidad, que en la jerga tributaria se conoce como opacidad, por lo opaca que tiene que ser la operación a fin de no dejar mayor rastro. Y para eso se requieren de jurisdicciones que permitan jugar en pared.

La Red de Justicia Fiscal hizo en el 2009 una clasificación de los territorios que tienen el mayor índice de opacidad financiera y con ello facilitan a las transnacionales burlar la fiscalización de cualquier Estado donde generen utilidades.

La sorpresa es que según este ranking, los principales territorios responsables del secreto bancario pertenecen al Norte. Encabeza la lista Estados Unidos (Delaware), seguido por Luxemburgo, Suiza, Islas Caimán, Reino Unido (Londres), Irlanda, Bermuda, Singapur, Bélgica, Hong Kong, Jersey, Austria, Guernsey, Bahrein, Holanda y otras treinta y cinco jurisdicciones.

Otra sorpresa, esta vez extraída de la investigación de Gaggero, Kupelian y Zelada, es que los cuatro principales bancos del Reino Unido tienen el 23,3 por ciento de sus filiales constituidas en paraísos fiscales y desde ahí se acercan a hacer negocios con nuestros

países. Asimismo, doce bancos importantes de Estados Unidos tienen más de mil filiales también constituidas en estos territorios opacos.

En suma, para acabar con los “paraísos” desde donde los ricos globales acumulan más y más en perjuicio de las grandes mayorías, se requiere fundamentalmente de la actuación de los grandes países desarrollados, que por el momento prefieren que su banca y sus transnacionales hagan de las suyas.

### EL GRUPO DE LOS 20

Que lejano parecen los anuncios del Grupo de los 20 (G-20) –que reúne a los países más ricos, hoy altamente endeudados, y las economías emergentes, que amenazan con dar la hora tras la crisis global– sobre la urgencia de acabar con los paraísos fiscales. Las primeras reuniones del G-20 apenas instalada la primera etapa de la crisis, tanto en Washington (2008) como en Londres (2009), tenían como punto central en el discurso ponerle un “hasta aquí” a las faenas del poder financiero, para luego dejar todo en el olvido.

Como bien expresó Antonio Ortiz en el diario español *El País*, “hace ya algún tiempo, se reunió el G-20 y después el G-20 ampliado y decidieron meterle mano a los paraísos fiscales y llenar de luz el mundo de las finanzas mundiales. Suenan ya a prehistoria y nadie se acuerda”. En su opinión, el trozo estuvo en la declaración abierta, en el llamado a todo el mundo en general, pero a nadie en particular, para que se terminen los paraísos fiscales.

No se encargó a ningún país en concreto o instancia mundial que liderara este proceso. Así todo quedó en la retórica, y hoy en día ni en eso.

La próxima reunión del G-20 será a finales de año en París, pero ese puntualización de cualquier Estado donde generen utilidades.

La próxima reunión del G-20 será a finales de año en París, pero ese puntualización de cualquier Estado donde generen utilidades.

Corren las apuestas.



South-North Development Monitor

### ● Proyecto de texto sobre registro de indicaciones geográficas para vinos y licores.

Un proyecto de texto completo para la creación de un registro multilateral de indicaciones geográficas (IG) de vinos y bebidas espirituosas se concluyó finalmente, aunque la gran cantidad de corchetes reflejan las posiciones divergentes.

El proyecto de texto completo se presentó en una reunión formal de la Sesión Especial del Consejo de ADPIC (Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual Relacionados con el Comercio) de la Organización Mundial de comercio (OMC) el 3 de marzo, donde se están llevando a cabo las negociaciones sobre el registro de indicaciones geográficas.

El proyecto ha seguido una secuencia de seis puntos: notificación, registro, efectos jurídicos y consecuencias del registro, honorarios y gastos, trato especial para los países en desarrollo y participación. (7/3/2011)

### ● Clima: inquietud sobre el proceso posterior a Cancún.

Después de la conferencia de Cancún en diciembre, varias iniciativas de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el gobierno de México, como presidente de la 16ª reunión de la Conferencia de las Partes, han provocado el malestar de algunos países en desarrollo.

Estas medidas incluyen:

\* Un taller sobre los posibles elementos a ser considerados en una futura revisión de las directrices para la preparación de las comunicaciones nacionales de los países en desarrollo, que se celebrará en Antigua y Barbuda del 21 al 23 marzo de 2011, convocada por la Secretaría de la CMNUCC.

\* La primera reunión del Comité de Transición para el diseño del Fondo Verde para el Clima que tendrá lugar en la Ciudad de México el 14 y 15 de marzo, convocada por la Secretaría de la CMNUCC.

\* Una consulta ministerial informal sobre la aplicación de los Acuerdos de Cancún que se celebrará en la Ciudad de México el 17 y 18 de marzo, convocada por la ministra de Relaciones Exteriores mexicana, Patricia Espinosa. (4/3/2011)

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>



Martin Khor\*

# Golpe al ambiente

El presidente de Estados Unidos todavía tiene poderes como para adoptar sus propias medidas, a través de la EPA y otros organismos. Pero los republicanos, respaldados por algunas grandes empresas, están haciendo un esfuerzo concertado para detenerlas. Es más probable entonces que el Congreso adopte, en lugar de leyes ambientales, leyes antiambientales.

De hecho, la nueva Ley de Prevención de Impuestos Energéticos está destinada a contrarrestar la actual Ley de Aire Limpio, que faculta a la EPA a actuar. [Ver recuadro.]

El diario londinense *The Guardian*, en su edición del 5 de marzo, describe esta iniciativa como el mayor ataque de Estados Unidos a la protección ambiental del que se tenga registro hasta ahora.

“Esto resulta un hecho casi sin precedentes en la historia ambiental, en el sentido de que se están moviendo en múltiples direcciones y de múltiples maneras para lograr los mismos resultados”, comentó Bill Becker, secretario de la Asociación Nacional de Agencias de Aire Limpio.

James Goldstene, de la Junta de Recursos Atmosféricos de California, declaró en el Congreso en contra del nuevo proyecto de ley. “Para las empresas que aceptan la abrumadora evidencia científica del cambio climático y el imperativo de aplicar políticas tendientes a la reducción de emisiones, la negativa del Congreso a aprobar una legislación sobre el clima

incrementa por sí sola la incertidumbre de los inversionistas”, afirmó. “Y llegando aún más lejos hasta vaciar la Ley de Aire Limpio para eliminar regulaciones sensatas de la EPA, la legislación propuesta enviará el crudo mensaje de que Estados Unidos no es serio acerca de crear un marco regulatorio estable o predecible, no es serio acerca de atraer inversiones y no es serio acerca de liderar la economía del futuro”.

Además del nuevo proyecto de ley, los republicanos también han propuesto reducir el presupuesto de la EPA en un treinta por ciento [más que a cualquier otra agencia]. Esto la privaría de los fondos necesarios para regular el dióxido de carbono y eliminaría los fondos para otras actividades, como la de proteger el salmón en la Bahía de San Francisco y la de tratar las aguas residuales vertidas en los lagos de Florida.

Según *The Guardian*, la propuesta de los republicanos también debilitaría las normas sobre el envenenamiento con mercurio y supone

cortar los fondos para el asesor del presidente Barack Obama en energía y clima, así como para el enviado del Departamento de Estado a las negociaciones de las Naciones Unidas sobre el clima.

Estas malas noticias de Estados Unidos no podrían haber llegado en peor momento. Esta semana las Naciones Unidas negocian los términos de la Cumbre Rio+20, que se celebrará en 2012 para conmemorar el vigésimo aniversario de la histórica Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo.

Desde la Cumbre de Río de 1992, el medio ambiente se ha deteriorado significativamente. Hay múltiples crisis ambientales, entre ellas la del cambio climático, la extinción de especies, la disminución de las poblaciones de peces, la pérdida de tierra fértil por su degradación, la presión insostenible sobre los recursos y la decreciente cantidad de agua dulce.

El riesgo de que el daño ambiental pase puntos desconocidos “sin retorno”, como advirtió en 2007 el informe Global Environment Outlook del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), es cada vez mayor.

En las negociaciones de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio climático, los gobiernos están lidiando con la orden máxima de reducir drásticamente las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero lo más pronto posible y llegar a cierto acuerdo sobre cómo se distribuirá la carga. Todos los países están obligados a adoptar medidas sobre el clima y los desarrollados han aceptado tomar la delantera y mostrar el camino.

Estados Unidos es el más importante entre los países ricos. Por lo tanto, el clima antiambiental del Congreso arrojará una sombra sobre las negociaciones de Rio+20 y las conversaciones sobre el clima, de la misma manera que afectará lo que la delegación estadounidense pueda o no comprometerse a hacer.

Y esto a su vez influirá en la posición de los demás países. Es de esperarse, entonces, una espiral a la baja en las acciones con las cuales se comprometan los gobiernos.

Confiemos que la conciencia pública y el activismo en Estados Unidos cambien finalmente la posición del Congreso, ya que el mundo necesita la cooperación de este país para hacer frente a la crisis ambiental.

\* Director ejecutivo de South Centre.



## Marruecos: el hilo de la protesta

Las redes sociales y YouTube han difundido las protestas contra Mohamed VI y sobre la represión llevada a cabo por su régimen.

Con un vídeo, un joven marroquí anunciaba al mundo el 20 de febrero que Marruecos se sumaba a la revolución Sidibouzi. Nació entonces el hilo #feb20 en Twitter.

El régimen de Mohamed VI contraatacó con otro vídeo donde se atacaba al protagonista y se amenazaba a sus padres. Entonces, el Movimiento 20 de Febrero lanzó otra pieza en la que mucha gente anunciaba su participación y sus motivos. En dos días este tercer vídeo ya contabilizaba más de 200.000 visitas en YouTube.

Viendo que las protestas no paraban, el gobierno marroquí hackeó cuentas de miembros del Movimiento 20 de Febrero. Una de esas cuentas hackeadas anunció en Facebook que las protestas se congelaban. Las agencias de prensa y medios marroquíes afines al régimen anunciaban así que se cancelaba el Día de la Ira, mientras que Twitter ardía con mensajes de gente indicando lo contrario y anunciando los puntos de concentración en varias ciudades.

El día señalado arrancó con lluvia. A las 10 de la mañana estaban convocadas las concentraciones. Empezaron a llegar fotos, vídeos, imágenes de todo el país. En España, la Cadena Ser informaba de que se oían gritos contra el rey y la monarquía en Rabat.

La policía carga contra manifestantes. En Alhucemas, mueren cinco personas en el incendio de un banco. En Sefrou, Karim Chayeb, de 21 años, es llevado a un hospital después de un interrogatorio y fallece a causa de las heridas que presenta. [Diagonalweb]

## Estados Unidos: sembrando dudas

El sector de los combustibles fósiles en Estados Unidos vuelca “cientos de millones de dólares a sembrar incertidumbre” sobre el cambio climático para atenuar la preocupación pública”, sostiene el economista ambiental Robert Repetto autor del libro *El problema climático de Estados Unidos: Cómo salir adelante*, que acaba de publicar en febrero por la editorial británica Earthscan.

“En Estados Unidos hay un esfuerzo muy concertado por parte de los intereses de las energías fósiles que financian a ‘grupos de expertos’ de derecha y libertarios como el Competitive Enterprise Institute, a fin de crear una atmósfera de duda e incertidumbre, como hicieron las tabacaleras”, dijo Repetto a IPS.

Quienes se oponen a una acción contra el cambio climático sostienen



que ésta perjudicará los puestos de trabajo y la economía. “Ése es un argumento falso”, responde Repetto. “Todos los análisis económicos serios han mostrado lo opuesto. Pasarse a fuentes de energía verde significará más trabajos y una economía más sana”.

El economista ambiental sostiene que el futuro de Estados Unidos depende de una transición hacia nuevas

formas de energía. “La tecnología básica de nuestros automóviles tiene un siglo, y nuestro sistema eléctrico alimentado a carbón es todavía más antiguo. Antes, buena parte de nuestra energía procedía de molinos de agua que cincuenta años después fueron reemplazados por el vapor, para luego ser sustituidos por la energía eléctrica. Durante cada transición hubo catastrofistas que sostuvieron que cambiar sería demasiado peligroso. No hemos experimentado una transición energética en toda nuestra vida, pero debemos pasarnos a la energía verde del siglo XXI, con las renovables e importantes aumentos en la eficiencia energética. Europa tiene unos ochocientos proyectos eólicos, y Estados Unidos ninguno. Estamos quedando rezagados. Tenemos que acelerar la transición a la energía verde”.