



Derechos humanos, equidad y ambiente

El Grupo de Alto Nivel designado por el secretario general de las Naciones Unidas para considerar la agenda de desarrollo post 2015 ya tiene las demandas de organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo: no dejar de lado los derechos humanos y la protección del ambiente en la lucha contra la pobreza.

El “precipicio fiscal”

Chakravarthi Raghavan*

La reelección de Barack Obama fue recibida con gran alivio, con excepción quizás del primer ministro israelí Benjamin Netanyahu. Para el resto del mundo, que en enero en la Casa Blanca hubiera un Mitt Romney –en cuyo equipo de campaña había asesores en política exterior de la era de George W. Bush– era motivo de alarma.

Pero las perspectivas en el frente económico son de pesadilla. Tradicionalmente el presidente electo (incluso reelecto) se toma cierto tiempo para descansar después de una agotadora campaña electoral de casi un año. Obama no puede darse ese lujo, ya que el país se enfrenta al “precipicio fiscal”.

Por segunda vez Obama ha obtenido el mandato de la población estadounidense, con una impresionante mayoría en el colegio electoral. Sin embargo, los mismos votantes eligieron no poner fin a la “paralización” que supone un Congreso hostil que obstruye al presidente. Eligieron una Cámara de Representantes del mismo tono republicano que en 2010 y un Senado donde los demócratas conservan la mayoría e incluso au-

mentan ligeramente su número de escaños, pero no lo suficiente para superar el obstruccionismo.

A menos que Obama y el Congreso negocien en las próximas semanas, la economía se despeñará por el llamado “precipicio fiscal”, hundiendo a Estados Unidos y al resto del mundo en una gran crisis financiera y económica.

El “precipicio fiscal” de Estados Unidos se refiere a cuando expiren, el 31 de diciembre, importantes rebajas fiscales de la era Bush [a menos que se enmiende la ley actual]. Se recortarán varias de las ayudas sociales para la clase media, como la suspensión temporal del impuesto sobre nóminas, y otras concesiones, como el Impuesto Mínimo Alternativo, impuestos sucesorios y varias deducciones y gravámenes a las empresas. Además, a partir del 31 de diciembre de 2012-1 de enero de 2013 también se producirá la “confiscación” o la reducción general del diez por ciento en todos los gastos, que entrará en vigor si no se acuerda un presupuesto y se aplican leyes adecuadas.

Para que la ley actual sea enmendada, tanto la Cámara de Representantes como el Senado deben negociar una legislación y Obama debería

firmarla antes de que entre en vigor. De lo contrario, las medidas de Bush expirarán a fines de 2012, al igual que otras disposiciones fiscales temporarias –como el Impuesto Mínimo Alternativo y varios créditos personales y comerciales–, algunas de las cuales necesitan extenderse retroactivamente a comienzos de 2012.

Además, el Congreso y la Administración también deben decidir cómo proteger a los médicos del programa de asistencia de adultos mayores frente a los drásticos recortes de las tasas de reintegro y si ampliar o no el seguro de desempleo a los desempleados a largo plazo. Por otro lado, deben adoptarse decisiones en cuanto a si ampliar, reemplazar o permitir que expire la reducción fiscal de dos por ciento sobre la nómina para todos los trabajadores estadounidenses.

Estados Unidos caerá en un “precipicio fiscal” prácticamente sin red de seguridad, a menos que el presidente y el Congreso acuerden enmendar la ley actual.

En cuanto a la “confiscación”, en enero de 2013 comenzará a regir un recorte general en el gasto por 109,000 millones de dólares. La mitad de los recortes automáticos afectarán al Pentágono, mientras que la otra mitad reducirá el gasto del resto del gobierno. La mayoría de los organismos enfrentarán reducciones en sus fondos de 8.2 por ciento.

Estados Unidos caerá en un “precipicio fiscal” prácticamente sin red de seguridad que lo contenga, a menos que el presidente y el Congreso acuerden enmendar la ley actual.

Para complicar aún más las cosas, la administración Obama debe insistir en aumentar el límite de la deuda como parte del paquete. Al menos en el nuevo año debe negociarlo separadamente, y los republicanos exigirán un precio adicional por ello.

Todos los economistas coinciden, si bien por distintas razones, que sería un desastre caer en el “precipicio fiscal”, que hundiría a la economía estadounidense –y con ella a la del mundo entero– en la Gran Recesión, si no en la Gran Depresión.

Como señala en su blog el Premio Nobel Paul Krugman, la preocupación de los economistas estadounidenses keynesianos surge del hecho de que bajar el déficit fiscal cuando la economía ya está deprimida ahonda aún más la depresión. Y agrega que la misma lógica dice que no solo habría que evitar los recortes en el gasto,

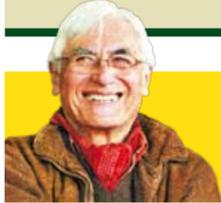
como exigiría el “secuestro”, sino que debería aumentarse ya mismo.

Sin embargo, los anti keynesianos, los “neoliberales” y los “halcones del déficit”, lejos de aplaudir el “secuestro” y los recortes de los aumentos impositivos, están alterados. Porque el recorte general del diez por ciento no solo afecta programas que benefician a los pobres y los sectores trabajadores sino también programas que los benefician a ellos. Y contrariamente a los recortes fiscales que prometieron –y que Romney y los republicanos anunciaron en la campaña–, la expiración de los recortes fiscales de la era Bush significa mayores impuestos para los percentiles más altos y para el “uno por ciento”.

Obama y el Congreso dominado por los republicanos tendrán que negociar y llegar a alguna solución sobre el presupuesto y los impuestos. Quedan por delante algunas semanas de negociaciones tensas para Estados Unidos y el resto del mundo, que no tiene voz ni voto y cuyas preocupaciones no están representadas en los medios de comunicación estadounidenses.

Los líderes republicanos han señalado la necesidad de llegar a una fórmula de compromiso. Queda por ver si se trata de una mera pose o de un cambio de política real.

* Editor emérito de South North Development Monitor (SUNS).



Cuidado con la Escuela

Héctor Béjar
www.hectorbejar.com

En los últimos días, el School of America's Watch (SOAW), grupo de la sociedad civil para la vigilancia de la Escuela de las Américas, compareció ante el Tribunal Superior por protestar contra el entrenamiento de torturadores en Estados Unidos.

El 16 de abril de este año, cientos de activistas marcharon ante el Capitolio para exigir el cierre de la Escuela y el fin de la militarización que Estados Unidos propicia con nuevas bases militares, ejercicios conjuntos y entrenamiento de oficiales especializados en desapariciones forzadas y ejecuciones extrajudiciales. Trece activistas fueron arrestados cuando intentaban marchar frente al Congreso, estuvieron seis horas detenidos y fueron liberados con citación a los tribunales con cargos por bloquear la vía pública.

Meses después, los activistas Amber Mason, Becca Polk, Kevin Mason, Maia Rodríguez, G. Sullivan y el padre Roy Bourgeois se presentaron en la corte e hicieron una vigorosa acusación contra la tristemente famosa Escuela. Mostrando su comprensión de este problema que tiene que ver directamente con los derechos humanos, el juez les dio la menor pena posible: una multa de cincuenta dólares.

Roy Bourgeois, sacerdote católico de Maryknoll, fundó el movimiento de vigilancia ciudadana de la Escuela de las Américas (SOAW), impactado por lo que vio en Bolivia, donde sirvió bajo la dictadura de Hugo Banzer, uno de los líderes del Plan Cóndor para la eliminación física de izquierdistas y opositores en América Latina. La dictadura de Banzer, como las de Pinochet, Videla, Stroessner y Geisel, llevaron a cabo la matanza sistemática de líderes que, de haber llegado al poder, hubieran hecho los cambios económicos y sociales que América Latina necesita hace tiempo. Fue el genocidio contra toda una generación, el premeditado asesinato del futuro de una región.

Ante los cambios políticos que han tenido lugar en los últimos años, los trajes norteamericanos pretenden cercar a los gobiernos cuya política es menos influida por el Pentágono y la CIA. Un nuevo tipo de macartismo, más feroz y extendido, ha resucitado, apoyado en lo más corrupto de las oligarquías y los ejércitos. La campaña mediática que estigmatiza a

El sacerdote Roy Bourgeois fundó el movimiento de vigilancia ciudadana de la Escuela de las Américas, impactado por lo que vio en Bolivia, durante la dictadura de Banzer.

Evo Morales, Cristina Fernández, Hugo Chávez y Rafael Correa es complementada con un intenso activismo diplomático y militar para fortalecer el eje Santiago-Lima-Bogotá-México.

La Escuela de las Américas funcionó antes en la Zona del Canal y luego le cambiaron de nombre y fue trasladada a Estados Unidos. Ahora se llama Instituto de Cooperación y Seguridad del Hemisferio Occidental (WHINSEC, en inglés).

La carta enviada por los familiares de los torturados y desaparecidos al recientemente reelegido Barak Obama dice: "Las organizaciones y personas firmantes pedimos al presidente de Estados Unidos, Barack Obama, cerrar la academia militar llamada Escuela de las Américas y la que hoy se conoce también como Instituto de Cooperación y Seguridad del Hemisferio Occidental (WHINSEC). Como es de conocimiento público, en esta institución se graduaron los peores violadores de los derechos humanos quienes asesinaron, torturaron y desaparecieron a miles y miles de nuestros compañeros y familiares. En la gran mayoría de los casos, estos militares gozan de total impunidad".

Argentina, Venezuela, Bolivia, Uruguay, Ecuador y Nicaragua ya anunciaron su retiro de la Escuela. Sin embargo, otros países continúan enviando sus soldados y oficiales: Colombia, Chile, Perú. República Dominicana, Panamá, Honduras, El Salvador, Guatemala, Costa Rica, Paraguay, México, Jamaica, Belice, Brasil, Canadá, Barbados, Grenada y St.Kitts.

Según datos del mismo WHINSEC, el año 2011 se entrenó en la Escuela de las Américas a veintidós oficiales de Brasil, ciento cuarenta y dos de Chile, quinientos doce de Colombia, ciento veintinueve de Perú, noventa y seis de Honduras, cincuenta y cuatro de Panamá, cincuenta y ocho de El Salvador, diez de Guatemala, dieciséis de México, treinta y seis de Costa Rica, treinta y siete de República Dominicana y quince de Paraguay.

Agenda de desarrollo post 2015

Derechos humanos, equidad y ambiente

Cuando el Grupo de Alto Nivel designado por el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, para considerar la agenda de desarrollo posterior a 2015 reanudó sus deliberaciones en Londres, sus miembros ya tenían en sus notas las exigencias de organizaciones de la sociedad civil de todo el mundo: no dejar de lado los derechos humanos y la protección del ambiente en la lucha contra la pobreza, así como hacer frente a la creciente desigualdad.

El Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes para la Agenda de Desarrollo posterior a 2015 celebró en Londres del 31 de octubre al 2 de noviembre la primera de tres reuniones sustantivas sobre la erradicación de la pobreza programadas en los países de los tres copresidentes del panel: el primer ministro británico David Cameron, la presidenta liberiana Ellen Johnson-Sirleaf y el presidente indonesio Susilo Yudhoyono.

La reunión de Londres tuvo como tema pobreza en los hogares. [Las de Monrovia y Bali, en fechas aún por confirmar, versarán sobre desarrollo nacional y alianzas y partenariados a escala global, respectivamente.]

El Grupo de Alto Nivel nombrado el 31 de julio por el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, con la misión de elaborar "una visión audaz para asesorar sobre el desarrollo mundial después de que expiren los Objetivos de Desarrollo del Milenio en 2015" celebró su primera reunión a fines de setiembre en Nueva York.

Poco antes de la reunión de Londres, el Servicio de Enlace de las Naciones Unidas con las Organizaciones No Gubernamentales canalizó durante una semana una consulta abierta en línea en procura de aportes de la sociedad civil sobre el marco que sustituirá a los Objetivos de Desarrollo del Milenio cuando expiren en 2015. Recibió dos-

cientos treinta y nueve contribuciones de ciento dieciocho organizaciones y redes internacionales e individuos, con respuestas a las cuatro preguntas que había formulado y las resumió en un informe de dos páginas, en el cual destacó "siete series de recomendaciones reiteradas" en la gran mayoría de los textos.

"De acuerdo con los aportes", dice el documento del Servicio de Enlace de las Naciones Unidas, una agenda de desarrollo post 2015 debe:

1. Adoptar un enfoque basado sobre los derechos humanos;
2. Abordar la desigualdad creciente y ubicar la equidad en el centro;
3. Promover la protección social;
4. Conducir a procesos participativos en la toma de decisiones;
5. Priorizar la construcción de capacidades y el manejo local del desarrollo;
6. Proteger los ecosistemas de la Tierra y el acceso equitativo a los recursos;
7. Facilitar la creación de empleos y la inversión en los pobres y marginados".

Respecto del primer punto, la red internacional Social Watch "explicó que las necesidades de las personas que viven en la pobreza y que integran grupos vulnerables, marginados o excluidos se descuidan con demasiada frecuencia para favorecer los intereses de grupos poderosos, y que un enfoque del desarrollo basado sobre los derechos es esencial para cambiar



esta realidad", indica el informe del Servicio de Enlace de las Naciones Unidas con las Organizaciones No Gubernamentales.

En cuanto a la desigualdad, "muchas contribuciones subrayan que la equidad debe

ubicarse en el centro de la agenda de desarrollo post 2015", la cual tendrá además que "combatir las barreras que afrontan los sectores más marginados de la sociedad, incluidas las mujeres, los jóvenes, los ancianos,

las personas con discapacidades y los pueblos indígenas", agrega. El Servicio de Enlace de las Naciones Unidas señala en su resumen que "varios participantes pidieron al Grupo

Grupo de alto nivel para la agenda de desarrollo

El Grupo de alto nivel de personas eminentes para la agenda de desarrollo post 2015 entregará un informe al secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, en el segundo trimestre de 2013 que contendrá:

- * Recomendaciones sobre la visión y forma de la agenda de desarrollo posterior a 2015 fundadas en los ODM y con miras a erradicar la pobreza;
- * Principios fundamentales para dar nueva forma a la alianza global para el desarrollo y reforzar los mecanismos de rendición de cuentas;
- * Recomendaciones acerca de cómo arribar a un consenso político amplio y sostenerlo alrededor de un programa de desarrollo posterior a 2015 que girará en torno a tres dimensiones: crecimiento económico, igualdad social y sostenibilidad del medio ambiente.



Grupo de Alto Nivel de Personas Eminentes.

Miembros del Grupo de alto nivel:
Copresidentes: Susilo Bambang Yudhoyono (presidente de Indonesia), Ellen Johnson Sirleaf (presidenta de Liberia) y David Cameron (primer ministro del Reino Unido).
Fulbert Gero Amoussouga (Benin), Vanessa Petrelli Corrêa (Brasil), Yingfan Wang (China), Maria

Angela Holguin (Colombia), Gisela Alonso (Cuba), Jean-Michel Severino (Francia), Horst Kohler (Alemania), Naoto Kan (Japón), Reina Rania (de Jordania), Betty Maina (Kenya), Abhijit Banerjee (India), Andris Piebalgs (Letonia), Patricia Espinosa (México), Paul Polman (Holanda), Ngozi Okonjo-Iweala (Nigeria), Elvira Nabiullina (Federación Rusa), Graça Machel (Sudáfrica), Sung-Hwan Kim (República de Corea), Gunilla Carlsson (Suecia), Emilia Pires (Timor Oriental), Kadir Topba (Turquía), John Podesta (Estados Unidos), Tawakel Karman (Yemen), Amina J. Mohammed (ex oficina, asesora especial del secretario general de las Naciones Unidas).



de Alto Nivel apoyar un piso de protección social universal y basado sobre derechos". En este sentido, la Confederación Sindical Internacional (CSI) considera que "el acceso universal a los alimentos, el agua, la energía, la atención sanitaria y la educación se puede garantizar a través de (...) la implementación de pisos de protección social universales".

En materia de procesos participativos en la toma de decisiones, la Organización Católica para el Desarrollo de Ultramar (CAFOD), con sede en Londres, indicó que "la participación de todos los interesados en el diseño y la implementación de la agenda de desarrollo post 2015, pero sobre todo de las personas directamente afectadas por la pobreza y la injusticia, es clave para asegurar que el marco que suceda a los Objetivos de Desarrollo del Milenio pueda producir cambios reales sobre el terreno".

World Vision South Africa afirmó que "los pobres y los vulnerables deben poseer los medios de producción y recibir asistencia para producir", añade el documento del Servicio de Enlace de las Naciones Unidas. "Tanto Hope International como UN Volunteers exhortan a los gobiernos y a las Naciones Unidas a fortalecer la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil, pues son actores clave en la promoción y en el diseño de políticas y en su implementación en las comunidades".

La organización Ecosystems Work for Essential Benefits (ECOWEB) recomendó "que los recursos naturales sean gestionados de manera sostenible y distribuidos equitativamente para aliviar la pobreza y la vulnerabilidad", en tanto WWF International explicó que "si bien todos dependemos de los servicios y de los recursos de la Naturaleza, los pobres dependen de ellos más directamente para obtener su sustento y son más vulnerables a la degradación del ambiente", destaca el resumen.

En cuanto al punto séptimo, el documento del Servicio de Enlace de las Naciones Unidas dice que "muchas de las organizaciones consultadas sostuvieron que las personas pobres y marginadas necesitan un acceso equitativo a los recursos productivos (capital, tierra, energía, agua, crédito, infraestructura, información), a los servicios (educación, salud, vivienda adecuada) y al empleo para consolidar su resiliencia, mantener sus medios de sustento, garantizar una adecuada calidad de vida, mejorar su acceso al mercado de trabajo y mejorar también su bienestar".

Fuentes:
Servicio de Enlace de las Naciones Unidas con las Organizaciones No Gubernamentales: <http://bit.ly/QWkHbd>
Página para participar en el diálogo de la sociedad civil con el Grupo de Alto Nivel: <http://bit.ly/Ru8B1o>
Departamento para el Desarrollo Internacional de Gran Bretaña: <http://bit.ly/Tbs6n4>



● OMC: Consejo de los ADPIC examina propiedad intelectual e innovación. El Consejo de los ADPIC (Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio) de la Organización Mundial de Comercio (OMC) discutió en la reunión del 6 y 7 de noviembre el papel de la propiedad intelectual en innovación y desarrollo con los miembros que expresan diferentes puntos de vista.

El tema estaba en la agenda a solicitud de Estados Unidos y Brasil. Según funcionarios de comercio, ambos países coincidieron en que el Consejo de los ADPIC debería ampliar sus deliberaciones sobre este importante tema.

Brasil destacó que una mayor protección de la propiedad intelectual no se traduce automáticamente en una mayor innovación, en tanto India consideró esencial que los países en desarrollo utilicen las flexibilidades previstas en el Acuerdo sobre los ADPIC si quieren que sus sociedades se beneficien de las innovaciones. [13/11/2012]

● PMA buscan prórroga indefinida del período de transición previsto en el Acuerdo sobre los ADPIC. Los países menos adelantados (PMA) solicitaron al Consejo de los ADPIC de la OMC una prórroga del período de transición en el cual no estarán obligados a aplicar las disposiciones del Acuerdo, excepto los artículos 3, 4 y 5, hasta que deje de ser un PMA.

La solicitud fue presentada por Haití, en nombre de los PMA, en la reunión del Consejo de los ADPIC del 6 y 7 de noviembre y será considerado en la siguiente, prevista para marzo. [12/11/2012]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>

Argentina contra los fondos buitres

Argentina es blanco de varios fondos usureros entre ellos el más conocido es NML Capital, filial de Elliott Management, registrado en las Islas Caimán. Luego de haber embargado una fragata argentina en Ghana, estos fondos de inversiones especulativos acaban de ganar el proceso ante un tribunal neoyorquino que condenó a Argentina a pagarle la totalidad de su deuda, no obstante ser en gran parte ilegítima.

NML Capital se aprovechó del caos a inicios de los 2000, cuando veinte millones de argentinos vivían por debajo del umbral de la pobreza, para establecer la estrategia emblemática

de los fondos usureros: en primer lugar, compró con un fuerte descuento bonos emitidos en 1994 (Bonos Globales) considerados incobrables, con la expresa intención de especular, rehusándose a participar, posteriormente, de los canjes de bonos en 2005 y 2010. Finalmente, ha demandado al Estado ante diversas jurisdicciones, particularmente protectoras de los derechos de los acreedores, para forzarle a reembolsar la deuda al cien por ciento más intereses, multas y diversos gastos de justicia. Hacemos hincapié que éste no es el primer intento de NML Capital. Ya en 1999 obtuvo, por una sentencia del Tribunal de Apelación de Nueva York, el

pago por parte del Perú de cincuenta y ocho millones de dólares por una deuda que el fondo había comprado a solo once millones de dólares.

Esta última sentencia contra Argentina es una nueva prueba de que la estrategia inmoral de los fondos usureros funciona ante los tribunales, salvo que esta vez el gobierno argentino se niega a pagar. El Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo (CADTM) apoya esta decisión soberana de Argentina de no reembolsar a NML Capital y le anima a hacer frente a los demás acreedores rapaces de los que forman parte, también, los Estados miembros del Club de París.

En efecto, una gran parte de la deuda argentina es ilegítima. En una célebre sentencia (la "Sentencia Olmos") del 13 de julio de 2000, la Corte Suprema de Justicia Argentina declaraba la nulidad de esta deuda que se infló durante la dictadura (1976-1983) y ha proseguido su crecimiento durante los gobiernos civiles de Raúl Alfonsín y más aún de Carlos Menem. La justicia argentina había censado al menos cuatrocientos setenta y siete delitos en la formación de esta deuda. [Ver la "Sentencia Olmos" en <http://cadtm.org/Deuda-externa-de-la-Argentina>] Argentina estaría, por lo tanto, en derecho de repudiar toda esta deuda ilegítima.

Para protegerse de los ataques judiciales de sus acreedores y recuperar su soberanía, el CADTM anima a Argentina a retirarse inmediatamente del tribunal del Banco Mundial: el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). En efecto, este tribunal parcial, que no tiene en cuenta los derechos humanos, es la herramienta jurídica preferida de los "inversionistas" privados contra los Estados. Argentina es el país con más juicios ante el CIADI, con cincuenta y una demandas contra ella. Este tribunal la ha condenado ya a pagar novecientos doce millones de dólares, lo que equivale a los salarios anuales de setenta y cinco mil médicos en el hospital público. Los procesos en curso podrían hacerle perder 20,000 millones de dólares, es decir seis veces el presupuesto de salud y tres veces el de educación.

Esta última sentencia contra Argentina es una nueva prueba de que la estrategia inmoral de los fondos usureros funciona ante los tribunales, salvo que esta vez el gobierno argentino se niega a pagar.

Rehusar someterse a los tribunales extranjeros, como el del Banco Mundial, cuyas decisiones van en contra de los derechos humanos y de la soberanía de los pueblos, es completamente posible. Es una cuestión de voluntad política. Bolivia, Ecuador y muy recientemente Venezuela lo han demostrado retirándose del CIADI.

Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo (CADTM), "El CADTM apoya a Argentina contra los "fondos buitres" y la anima a retirarse del Tribunal del Banco Mundial".



La política exterior de Barack Obama

Jim Lobe

¿Barack Obama seguirá caracterizándose por la cautela en política exterior o aprovechará esta nueva oportunidad para tomar riesgos?

Por ahora, la atención se centra en Medio Oriente, región que ha dominado la agenda internacional de Estados Unidos desde los atentados del 11 de septiembre de 2001. Eso frustra a algunos miembros de la administración que quieren fortalecer la presencia en Asia Pacífico.

Otros esperan que Obama esté dispuesto a invertir una cantidad justa del capital político adicional que obtuvo en su reciente victoria electoral en reavivar los esfuerzos internacionales contra el cambio climático, aprovechando la conciencia creada por el huracán Sandy.

"El legado del presidente dependerá de su habilidad para afrontar grandes desafíos, incluyendo el cambio climático, la energía limpia, la protección ambiental y la sostenibilidad", dijo Andrew Steer, presidente del World Resources Institute (WRI).

"No estoy seguro de que veamos una gran iniciativa en materia de cambio climático, ya que la prioridad de Obama es hacer que siga marchando la economía", señaló Charles Kupchan, experto en política exterior del Consejo de Relaciones Exteriores.

"La campaña electoral, y no solo su resultado, debe ser vista como la derrota del neoconservadurismo que caracterizó al desastroso periodo de 2001-2006, bajo la administración de Bush, y la consolidación de un amplio consenso bipartidista en política exterior", escribió Marc Lynch, analista sobre Medio Oriente y ocasional consejero en la Casa Blanca, en su blog Foreignpolicy.com. (IPS)

Respaldo de Estados Unidos

La presidenta Cristina Fernández rechazó la posibilidad de reabrir el canje de deuda para negociar con los "fondos buitres" que lograron el embargo de la Fragata Libertad, retenida desde octubre en Ghana. "No existe margen para recurrir a ajustes ni a endeudamiento. Por eso cuidamos las divisas que necesitamos para las importaciones y para pagar la deuda que otros gobiernos contrajeron", afirmó.

Ahora como en 2005 la reapertura de las negociaciones para un nuevo canje de títulos en *default* "no es por ideologías ni se trata de caprichos, sino que se trata de una fría y racional realidad de los números y de la economía", agregó la mandataria argentina.

Al mismo tiempo, el gobierno de Estados Unidos respaldó a Argentina en el enfrentamiento que mantiene con los fondos buitres en la justicia norteamericana. Solicitó a la Cámara de Apelaciones revertir la sentencia del juez Thomas Griesa del 23 de febrero, a favor de los fondos NML, Elliott, y Aurelius, y ordenó pagarle los intereses de la deuda de los bonos de los canjes de 2005 y 2010, confirmó a la agencia Télam el subsecretario de



Financiamiento del Ministerio de Economía argentino, Fabián Dall'O.

En el mismo sentido se pronunció la asociación de bancos estadounidense Clearing House Association, que tiene entre sus miembros a JP Morgan, Bank of América, Citigroup New York Mellon, Deutsche, y Wells Fargo, informó Dall'O. En un escrito denominado *Amicus Curiae*, el gobierno de Estados Unidos dijo que la interpretación de Griesa de una cláusula del contrato "podría permitir a un solo acreedor frustrar la

aplicación de un plan de reestructuración con apoyo internacional, y con ello socavar las décadas de esfuerzos que Estados Unidos ha gastado, para promover un sistema de cooperación y resolución de las crisis de deuda soberana".

El apoyo de parte de Estados Unidos reafirma que "la Argentina está muy tranquila respecto a este proceso, y no le cabe duda de que el fallo de la Corte de Apelaciones será favorable al país en esta sentencia", declaró Dall'O.