



Diálogo en Venezuela

El esperado encuentro entre el gobierno y la oposición tuvo lugar finalmente el 10 de abril en el palacio presidencial de Miraflores, con los cancilleres de Brasil, Colombia y Ecuador como testigos. Fueron seis horas de debate transmitido en cadena de radio y televisión como primer paso para buscar entendimientos sobre la crisis económica, social y política que vive Venezuela desde hace más de dos meses. (Pág. 2-3)



Roberto Bissio*

La primavera del FMI

La igualdad hizo entrada oficial en el discurso del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) la semana pasada, durante la reunión de primavera de los gobernadores de estas instituciones, creadas hace setenta años en la conferencia de Bretton Woods. En lo que algunos ya están denominando “la primavera del FMI”, en alusión a las revolucionarias “primaveras árabes” o tal vez a la ya más lejana “primavera de Praga” de 1968, nuevos vientos conceptuales hicieron irrupción en el organismo multilateral, más conocido en el mundo como celoso guardián de la disciplina monetaria que por sus innovaciones conceptuales.

En su discurso ante varios cientos de ministros de Economía y gobernadores de bancos centrales de todo el mundo y en su “agenda mundial de políticas”, el informe oficial a los miembros, la directora gerenta del FMI, Christine Lagarde, enfatizó que la desigualdad

es un obstáculo para la economía y no un aliciente. “Me dicen que por qué me preocupo por las desigualdades, que ese no es tema del Fondo”, admitió en entrevista con el *New York Times*. Y su respuesta a esta observación es que “el FMI se ocupa de la estabilidad financiera y todo lo que la pone en peligro, financiera o macroeconómicamente, es parte de nuestra obligación”.

Por su parte, en el prólogo al informe sobre *Perspectivas de la Economía Mundial*, Olivier Blanchard sostiene que “a medida que los efectos de la crisis financiera se disipan lentamente, el panorama puede pasar a estar dominado por otra tendencia: el aumento de la desigualdad de ingresos”. Desde su autoridad como economista jefe del FMI, Blanchard explica que “hasta hace poco no se creía que [la desigualdad] tuviera fuertes repercusiones en los resultados macroeconómicos”, pero tal suposición “está cada vez más en tela de juicio”.

Christine Lagarde promete que, en adelante, “el FMI proveerá asesoramiento político sobre temas críticos como el envejecimiento, los cambios ambientales y la desigualdad”. Sin embargo, esta primavera conceptual, cimentada en varios informes de los equipos de investigadores del organismo, todavía está

lejos de encarnarse en las condiciones concretas del FMI a los países a los que “rescata” o las recomendaciones sugeridas en sus inspecciones regulares a los miembros.

Deborah James, directora del Center for Economic and Policy Research (CEPR) de Washington, sostiene que “las políticas que el FMI impone todavía hoy están exacerbando las desigualdades de una manera impresionante”. Ucrania, por ejemplo, acaba de firmar con el organismo un préstamo de 27,000 millones de dólares, a cambio de los cuales se compromete a adoptar un plan de austeridad que incluye rebajas masivas en las pensiones y cuarenta por ciento de aumento en el costo del gas con el que los ucranianos cocinan y calientan sus hogares.

En 2011, el FMI ya había prometido que sus condiciones serían “adecuadas

El resultado inevitable de la influencia del FMI es más exclusión, pobreza y desigualdad. Una de cada cinco protestas callejeras en todo el mundo tiene al FMI como causa.

a las necesidades de cada país, más claras y menos numerosas”. El grupo de estudios Eurodad analizó los préstamos otorgados por el organismo financiero después de esa promesa (veintitrés operaciones en veintidós países) y concluyó que el número de condiciones en realidad aumentó. En todos los casos el FMI impuso medidas fiscales tales como limitar los gastos públicos, la inversión en servicios públicos de educación, salud y seguridad social, y los salarios que paga el Estado. Además, en cinco países exigió la introducción de impuestos regresivos (que aumentan la desigualdad), como el impuesto al consumo (IVA o IGV). En casi todos los casos las condiciones del FMI se complementan con otras impuestas por el Banco Mundial, para los países en desarrollo, o el Banco Central Europeo y la Unión Europea, para los casos de Grecia y Chipre.

Jesse Griffiths, director de Eurodad, observa que veinte de los veintidós países “ayudados” por el FMI ya habían requerido ayudas hace menos de diez años y la mayoría de ellos están reincidiendo en menos de tres años. “Eso quiere decir que el FMI está ayudando a países que son insolventes”, explica Griffiths, “cuando su cometido es apoyar a quienes tienen problemas coyunturales de iliquidez”.

La consecuencia es que las restructuras inevitables de las deudas se postergan y el país endeudado se desangra lentamente.

Deborah James enfatiza que el FMI debería ser más activo para promover la cancelación de la deuda de países como Jamaica, con una deuda mucho más grande que el total de su producto anual y que se empobrece con cada acuerdo con el organismo. “Es necesario un mecanismo mundial para resolver los problemas de las deudas soberanas”, agrega.

El CEPR estudió la “influencia blanda” que el FMI ejerce a través de sus consultas regulares con los gobiernos europeos y encontró, entre 2008 y 2011, “un patrón consistente de políticas macroeconómicas que buscan achicar el gobierno y reducir el gasto público” mediante políticas que “reducen la protección social para amplios sectores y reducen la parte de los trabajadores en el ingreso total”.

El resultado inevitable es más exclusión, más pobreza y más desigualdad. Una de cada cinco manifestaciones callejeras en todo el mundo, según la base de datos de la Universidad de Columbia, tiene al FMI como causa.

* Director del Instituto del Tercer Mundo (ITeM).



Riqueza y calentamiento

Héctor Béjar
www.hectorbejar.com

La clase trillonaria sigue nadando en el dinero que proviene de los combustibles fósiles. Pero ese dinero está acabando con el planeta.

El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), integrado por más de mil ochocientos científicos, ha publicado su último informe después de una reunión realizada en Yokohama, Japón.

El presidente del IPCC, Rajendra Pachauri, hizo la enésima advertencia: Si el cambio climático continúa aumentando, "la estabilidad social de los sistemas de vida humanos corre grave peligro... El cambio climático puede aumentar el riesgo de guerras civiles y violencia entre comunidades".

Los sectores más vulnerables de la población mundial serán los primeros en padecer hambre, más del que ya sufren.

Los especialistas en migraciones estiman que el medio ambiente y el clima están entre los factores determinantes de los desplazamientos masivos de poblaciones.

Irónicamente, las Naciones Unidas han proclamado el 2014 como el año de los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo.

A medida que aumentan el calentamiento y el nivel de las aguas, millones de personas que viven en islas, penínsulas o cerca del mar, en los denominados Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, se ven obligados a dejar sus casas. La Organización Internacional para las Migraciones (OIM) estima entre doscientos millones y mil millones el número de personas que podrían emigrar de aquí al 2050 por razones climáticas. Pero el mundo no reconoce todavía la calidad de refugiado climático sino solo la de asilado político.

En el documento *Hambre y calentamiento global: cómo impedir que el cambio climático haga fracasar la lucha contra el hambre*, Tim Gore, especialista de Oxfam, afirma: "Las empresas que lucran con el modelo económico dependiente del carbono, como Exxon, son las que tienen más que perder con un modelo alternativo de bajas emisiones".

Por su parte, ExxonMobil publicó otro informe respondiendo al IPCC, en el que afirma que es "muy improbable" que las políticas para combatir el cambio climático impidan que la empresa continúe produciendo y vendiendo combustibles fósiles en el corto plazo.

La OIM estima que hasta mil millones de personas podrían emigrar por razones climáticas de aquí al 2050. Pero el mundo no reconoce aún la calidad de refugiado climático sino solo la de asilado político.

Esta semana, la Cámara de Representantes norteamericana aprobó una medida que obligaría a la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica y a otros órganos del gobierno a centrarse en pronosticar el clima sin mencionar las causas del calentamiento.

Mientras tanto, el Senado de Tennessee aprobó un proyecto de ley que prohíbe la inversión en algunas formas no contaminantes de transporte público. Según el grupo

ThinkProgress, la medida fue financiada por Charles y David Koch, los hermanos petroleros a quienes mencioné en mi artículo de la semana pasada.

Uno de los autores del informe del IPCC, el climatólogo bengalí Saleemul Huq, lo explicó de la siguiente manera en el programa de televisión ¡Democracy Now! (Democracia Ahora), de Amy Goodman y Denis Moynihan, autores del libro *The silenced majority* (La mayoría silenciada): "Las empresas de combustibles fósiles son las que abastecen de droga al mundo que les es adicto. Vamos a tener que poner fin a nuestra adicción. Vamos a tener que dejar de depender de ellos si queremos evitar el aumento de hasta cuatro grados".

La meta de los dos grados se está volviendo cada vez más difícil de alcanzar y afrontamos un aumento de cuatro.

Otro de los autores del informe del IPCC, Michael Oppenheimer, profesor de Princeton University, dijo a Goodman y Moynihan: "Ahora ya ha sido imposible evitar los daños. Pensemos en lo que sucederá en el futuro cuando aumente el nivel del mar y las tormentas sean más intensas".

Impotencia o ineficiencia de los estados más ricos, corrupción de los políticos, catástrofes previsibles, desplazamientos colectivos, es el cuadro que acompaña la concentración de la riqueza. Egoísmo y estupidez humana. No es como para alegrarse. Sin embargo, queda una lejana esperanza en que alguien rompa la unanimidad en el hipnotizado rebaño que marcha feliz hacia el abismo o el infierno.

Diálogo en Venezuela

Una catarsis necesaria

Representantes del gobierno y de la oposición protagonizaron un debate inédito, transmitido en cadena de radio y televisión, como primer paso para buscar acuerdos sobre la grave crisis que vive Venezuela, sumida en fuertes enfrentamientos callejeros.

Humberto Márquez

Los cancilleres Luiz Figueiredo (Brasil), María Ángela Holguín (Colombia) y Ricardo Patiño (Ecuador), y el nuncio apostólico en Venezuela, Aldo Giordano, fueron testigos la noche del 10 de abril de casi seis horas de pronunciamientos de miembros del gobierno y de la oposición, en un acto en el que el presidente Nicolás Maduro actuó como director y anfitrión. Hizo "un llamado a reconocer y rechazar las presiones de quienes quieren imponer la vía extrema, la violencia" y pidió a sus adversarios "no pacto o negociación, solo voluntad de paz".

Al encuentro en el palacio presidencial de Miraflores con Maduro y sus principales colaboradores civiles acudieron los dirigentes de la Mesa de Unidad Democrática (MUD), una coalición de partidos opositores que abarca desde la derecha hasta la izquierda exguerrillera. Y del mismo se deslizaron los principales convocantes políticos de las protestas: Leopoldo López (encarcelado), María Corina Machado (ver recuadro) y Antonio Ledezma (alcalde del Distrito Metropolitano de Caracas).

"O esto cambia, o esto revienta", sentenció al concluir su intervención el gobernador del estado Miranda, Henrique Capriles, que lidera a la oposición moderada y fue el contrincante de Maduro en los comicios de hace un año.

Maduro designó una comisión gubernamental que evaluará los temas y los próximos encuentros con la oposición. Uno de sus integrantes, el canciller Elias Jaua, advirtió que "el presidente ganó el mandato del pueblo y no puede hacer lo que pretende la MUD como gobierno".

El politólogo Carlos Romero, del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Central de Venezuela, dijo a IPS que "la incertidumbre y el escepticismo que rodeaban este primer encuentro se mantendrán mientras se espera que el gobierno, sobre todo, entregue señales concretas de cambio en sus medidas y políticas".

El coordinador de la MUD, Ramón Avelledo, de ideología democristiana,

propuso fechas para próximos encuentros, comenzando con uno entre el gobierno y los estudiantes universitarios, que no participaron en la reunión. Su principal dirigente, Juan Requesens, de la Universidad Central de Venezuela, advirtió: "Continuaremos la protesta pacífica, pues hay muchas razones para protestar".

Las protestas comenzaron el 4 de febrero en la ciudad de San Cristóbal y llegaron a Caracas el día 12 impulsadas por universitarios que denunciaban la delincuencia que acecha los campus. Prosperaron con la convocatoria de opositores radicales a "la salida" de Maduro. Y se propagaron en forma de marchas y barricadas repelidas por fuerzas militares y policiales, y grupos civiles irregulares vinculados al gobierno. Ya han costado cuarenta y un muertos, seiscientos heridos, más de dos mil detenidos y setenta casos denunciados de torturas.

Un telón de fondo económico anima el descontento de sectores sociales que acompañan a los estudiantes, por una inflación de casi sesenta por ciento anual, escasez de alimentos y otros bienes de primera necesidad, además de extenuantes filas diarias para adquirir artículos que se expenden bajo racionamiento, y el mal funcionamiento de los servicios públicos.

También avivan las protestas la alta criminalidad (más de veinticuatro mil homicidios en 2013). El mismo día que



se celebró el encuentro en el palacio de Miraflores, la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito indicó en un informe preliminar que Venezuela se convirtió en el segundo país más violento del mundo, con 53,7 homicidios intencionales cada cien mil habitantes.

El presidente Maduro, el gobernante Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y mandos de las Fuerzas Armadas sostienen que lograron detener un plan, con respaldo de Estados Unidos, para subvertir el orden constitucional y derrocar al gobierno, en el marco de las manifestaciones.

Con un efecto de bola de nieve, las primeras razones para protestar dieron paso a otras, como la demanda de que se investiguen muertes junto a las barricadas, se castigue a los responsables de violaciones de derechos humanos y se libere a los detenidos. Entre ellos se encuentran dos alcaldes opositores a los que el Tribunal Supremo de Justicia



María Corina Machado, rueda de prensa en Chacaito.

"La salida ya"

María Corina Machado, una de las principales dirigentes de la corriente opositora radical conocida como "La salida ya", junto al encarcelado Leopoldo López y el Alcalde Mayor de Caracas, Antonio Ledezma, fue despojada a fines de marzo de su condición de diputada por decisión del Tribunal Supremo tras participar en la OEA como "representante alterna" de Panamá. El 11 de abril, en una rueda de prensa en la Plaza Brion de Chacaito, calificó el diálogo de "farsa que pretende dividir a la unidad" y anunció: "Nosotros seguimos y seguiremos en la calle hasta lograr la democracia y la libertad". El lunes 14, en el Parlamento Europeo, declaró: "Si creemos en el diálogo, pero para la transición pacífica con los mecanismos que la constitución establece".

destituyó e impuso un año de cárcel por desatender su orden de eliminar las barricadas erigidas por manifestantes en sus municipios.

La liberación y la reposición en el cargo de los alcaldes fueron parte de los planteamientos de la oposición durante el encuentro con Maduro en Miraflores. Otro reclamo fue el desarme de los grupos civiles partidarios del gobierno a los que denomina "colectivos".

Con ese telón de fondo, los políticos del gobierno y de la MUD se enrostraron sus contrapuestas visiones

Jean Maninat

Ex director regional de la OIT

El rifirrafe que se ha armado, con apenas evocar la posibilidad de un eventual diálogo con el gobierno, es muestra de que un sector de la dirección opositora exacerbada sigue —como Hamlet— a la búsqueda de su propio personaje. Lo que está a la vista es que en la dirección actual opositora, y en sus bases, conviven ópticas encontradas. Hay que admitirlo con sinceridad y que cada quien asuma su posición y la explique. Si alguna lección nos han dejado los constructores de nuestra valedada democracia es que supieron trazar a tiempo la "rayita" de sus diferencias, y la gente sacó sus conclusiones para actuar en consecuencia. [...] ¿Con quién sí no con el actual gobierno se va a discutir para salir de la situación en la que estamos? [...] Los diferentes concretos que exigen un diálogo, hoy en día, no pueden ser los obstáculos para llevarlo a cabo. [...] El problema es cómo se libra la discusión para que tenga resultados efectivos. Los otros, los que no quieren diálogo ni salidas políticas en las actuales circunstancias, quienes desaniman descalificando a la MUD y a Capriles mientras arman sus álbumes de barajitas con las fotos de los muchachos agredidos y manciplados, seguirán sosteniendo su diálogo rápido y furioso... con sus propios ombligos. ("Un diálogo rápido y furioso", *El Universal*, 11 de abril de 2014.)



"El 68% prefiere el diálogo"

"La mayoría de la oposición es pro-negociación" y "desde el punto de vista global, casi el sesenta y ocho por ciento de la población total preferiría una negociación que termine resolviendo el problema en paz", dice Luis Vicente León, presidente de la encuestadora Datanálisis, en una entrevista publicada el 12 de abril en el diario *El Universal*. "En nuestra última encuesta, de finales de marzo, el setenta y dos por ciento de la población está de acuerdo con la protesta pacífica. Eso es muchísimo si consideramos, además, que apenas un 10,4 por ciento está de acuerdo con las barricadas".



Luis Vicente León

Radicales y moderados

"Hay un grupo que asume la protesta bajo la forma de presión al gobierno para lograr que cambie, pero hay otro que tiene, como única opción, la salida de Maduro. Por tanto trabaja no para que el gobierno cambie, sino para cambiar al gobierno. Esas dos visiones son radicalmente distintas, El éxito, para el primer grupo, radica en una negociación que

lleve al gobierno a respetar y cambiar. El objetivo del segundo grupo, por el contrario, está en que Maduro se vaya. [...] Al final no le interesa una negociación sino una ruptura".

Por qué los moderados van al diálogo

"Los moderados van a la negociación porque sienten que, si no lo hacen, al final se van a desgastar, sin obtener nada a cambio. Para ellos las barricadas van a morir de inanición y si eso no ha ocurrido aún es porque el gobierno las ha mantenido a través de la represión. Pero las ha mantenido focalizadas en El Cafetal, en Los Naranjos, en Altamira [sectores de clase media alta de Caracas]".

consultor en campañas electorales y docente de ciencias políticas. En esta misma línea, el canciller ecuatoriano Patiño señaló que, "a pesar de las dificultades para el encuentro, resultó positivo, era necesaria una catarsis, que se vieran cara a cara".

Los dirigentes opositores que participaron en el encuentro con los representantes del gobierno insistieron en sus propuestas de respeto a las pautas de la Constitución de 1999, la separación de los

poderes públicos, la adopción de medidas contra la inseguridad y la promulgación de una ley de amnistía. Esa ley, para la que el grupo opositor llevó un proyecto, no fue aceptada por el gobierno en la segunda reunión del martes 15, informó Avelledo, y ahora se exploran nuevas vías para lograr la liberación de los castigados por las actuales protestas y quienes purgan condenas por su implicación en el fracasado golpe de Estado contra Chávez en 2002.



Diego B. Urbaneja
Politólogo

Existe la sospecha universal de que ninguna de las partes quiere en verdad el diálogo, que van a él forzados por las circunstancias del momento y que, por lo tanto, es una gran ingenuidad creer en la posibilidad de que de allí pueda salir algo que valga la pena. Sería necio no ver el punto que tiene esa tesis. Pero por estrecho que sea el ojo de esa aguja, hay que intentar pasar por él, en nombre del país. ("La aguja del diálogo", *El Universal*, 3 de abril de 2014.)



Fausto Masó
Analista político

No haber asistido a esta cita hubiera sido un error histórico. [...] A la MUD y a los partidos les cabe no repetir el error de no delimitar posiciones, no señalar que los radicales, como ocurrió con la huelga de 2002 o con los militares de la plaza Altamira, solo contribuyen a consolidar esta dictadura. Los estudiantes seguirán en la calle, Antonio Ledezma continuará con sus denuncias. La lucha no ha terminado. Y hay una oportunidad, vaga, de un diálogo verdadero. ("Valió la pena", *El Nacional*, 12 de abril de 2014.)



● Economistas de la OMC prevén un modesto crecimiento del comercio mundial en 2014. Los economistas de la Organización Mundial del Comercio (OMC) prevén un modesto crecimiento del comercio mundial este año del 4,7 por ciento y que crezca a un ritmo ligeramente más rápido del 5,3 por ciento en el próximo. "Las previsiones del comercio siguen siendo en su mayoría a la baja, pero hay un cierto potencial al alza, sobre todo porque en las economías desarrolladas parte de una base muy baja", dicen, sin embargo advierten que "la volatilidad es probable que sea una característica definitoria de 2014". [15/4/2014]

● Comité Preparatorio sobre Facilitación del Comercio de la OMC inicia revisión legal del Acuerdo. Los miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC) iniciaron una revisión legal del texto del Acuerdo sobre Facilitación del Comercio, adoptado en la 9ª Conferencia Ministerial celebrada en Bali, Indonesia, en diciembre pasado, del 7 al 9 de abril, durante las reuniones del Comité Preparatorio. La conferencia de Bali estableció que el Acuerdo estaba "sujeto a revisión legal para rectificaciones de carácter meramente formal que no afectan a la sustancia" del mismo. [14/4/2014]

● Rusia plantea en la OMC preocupaciones sobre preferencias de la Unión Europea a Ucrania. En una reunión de Consejo de Mercancías de la OMC el 9 de abril, la Federación de Rusia expresó su preocupación por el reciente anuncio del Comisario de Comercio europeo de conceder preferencias comerciales temporales a Ucrania. Pidió a la Unión Europea que proporcione más información sobre esta medida y que garantice que cualquier preferencia comercial unilateral está en pleno cumplimiento de las normas de la OMC y que no causaría perjuicio a otros miembros que no se beneficiarían de este tratamiento. [11/4/2014]

SUNS es una fuente única de información y análisis sobre temas de desarrollo internacional, con especial énfasis en las negociaciones Norte-Sur y Sur-Sur. El servicio en inglés está disponible para suscriptores en: <http://www.sunsonline.org>

El último viernes de cada mes, todo sobre la COP 20



Martin Khor*

El nuevo informe del IPCC sobre la crisis climática

El ser humano moderno, con sus estilos de vida y los productos que utiliza y produce, es responsable de una gran parte del aumento de las emisiones de gases de efecto invernadero en la atmósfera, lo que a su vez ha provocado el abrupto calentamiento global. En las últimas décadas, el crecimiento de las emisiones de gases de efecto invernadero ha sido explosivo y la situación no parece estar mejorando, a pesar de que hay mayor conciencia de que la crisis climática amenaza la vida tal como la conocemos.

Estas son algunas reflexiones de la lectura del último informe del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) centrado en la mitigación, que se dio a conocer la semana pasada en Berlín. Es el tercero de los tres reportes de los Grupos de trabajo que, junto con una síntesis que se publicará en octubre de este año, constituyen el *Quinto Informe de Evaluación del IPCC sobre el cambio climático*. Los informes de los otros dos Grupos de trabajo, adoptados en setiembre y marzo pasados, respectivamente, se refirieron a los aspectos de la ciencia física, el primero, y a la adaptación, el segundo. [Ver recuadro.]

Este tercer informe sobre la mitigación abarca temas muy sensibles, como la cantidad de emisiones a reducir, la forma en que se puede hacer dicha reducción y cuánto costaría.

Las reuniones fueron intensas porque los participantes lidiaron con la

complejidad de los numerosos aspectos de uno de los problemas más apremiantes del mundo. El ambiente era tenso, pues los representantes gubernamentales debatieron en torno a las distintas maneras de explicar quiénes y qué son los culpables de la crisis, y cómo compartir la carga de reducir las emisiones en el futuro.

Los graves hechos presentados en las treinta y tres páginas del *Resumen para responsables de políticas* incluyen lo siguiente:

- La mitad del total de emisiones de dióxido de carbono desde 1750 hasta 2010 se produjo en los últimos cuarenta años. El dióxido de carbono acumulado por la combustión de los combustibles fósiles, la producción de cemento y la quema de gas en 1970 [desde 1750] había llegado a cuatrocientas veinte gigatoneladas, pero en el 2010 esta cifra se había triplicado alcanzando las mil trescientas gigatoneladas, lo que demuestra el enorme aumento en los últimos cuarenta años.

- En el 2000, las emisiones anuales de gases de efecto invernadero fueron de aproximadamente treinta y nueve gigatoneladas de dióxido de carbono equivalente [que incluye a todos los gases que producen efecto invernadero y son causantes del calentamiento global], pero esta cifra creció alrededor de una gigatonelada por año hasta alcanzar cuarenta y nueve gigatoneladas en el 2010.

- De no aplicar medidas de mitigación adicionales para reducir las emisiones, se calcula que la concentración de gases de efecto invernadero en la atmósfera, ocurrida como consecuencia del crecimiento de la población y

las actividades económicas, aumentará de cuatrocientas treinta partes por millón (ppm) de dióxido de carbono equivalente en el 2011 a cuatrocientas cincuenta ppm en el 2030 y entre setecientos cincuenta y mil trescientas ppm en el 2100.

- También se calcula que este crecimiento de las emisiones y la concentración de los gases de efecto invernadero aumentará para el 2100 la temperatura media de la superficie de la tierra entre 3.7 y 4.8 grados centígrados por encima de los niveles preindustriales. [La temperatura actual es de alrededor de 0.8 grados por encima de los niveles preindustriales; se considera que un aumento de más de dos grados causaría graves perjuicios y que un incremento de cuatro grados sería catastrófico].

- Para mantener el calentamiento global por debajo de dos grados centígrados con respecto a los niveles preindustriales, la concentración de gases de efecto invernadero no debería exceder de cuatrocientas cincuenta ppm de dióxido de carbono equivalente. Para lograr esto en el 2050, la concentración debería estar entre cuarenta y setenta

por ciento por debajo del nivel del 2010, y cerca o por debajo de cero en el 2100.

- Los gobiernos deben hacer más en acciones de mitigación de lo que se han comprometido hasta el momento [en Cancún, en el 2010], ya que esas promesas, de aplicarse, solo mantendrían el aumento de la temperatura global por debajo de los tres grados centígrados con respecto a los niveles preindustriales, lo que no evitaría los efectos desastrosos.

El *Resumen para responsables de políticas*, negociado entre los gobiernos y los científicos, está destinado a informar en unas pocas páginas lo que el informe de base detalla en más de mil. Los científicos son responsables de los contenidos del informe de base, pero también tienen responsabilidad conjunta con los gobiernos por el *Resumen*, razón por la cual se considera al IPCC un organismo tan poderoso.

Las autoridades políticas procuran obtener consenso sobre un informe que tiene base científica pero está atenuado -o diluido-, dependiendo de cómo se mire- por las diversas opiniones de una amplia gama de gobiernos.

Una de las cosas útiles en el informe es que también resume en unas pocas páginas las acciones que pueden adoptarse para reducir las emisiones. No solo ilustra sobre las ventajas de adoptar medidas en varios sectores sino que también señala los inconvenientes, los obstáculos y los costos de hacerlo.

No obstante, el resumen del informe tiene poco para decir que sea nuevo o útil sobre cómo los gobiernos pueden cooperar y actuar para reducir las emisiones. ¿Qué tipos de acuerdos y entendimientos pueden considerarse sean justos y eficaces? ¿Qué cuestiones clave deben resolver y por qué es difícil lograr las soluciones? Son preguntas difíciles y responderlas adecuadamente fue quizás demasiado para el mandato de los científicos.

Con todo, el IPCC ha producido un valioso conjunto de informes que puede ser considerado lo más avanzado sobre la situación en la que estamos con respecto al clima y las difíciles decisiones que es necesario adoptar para hacer frente a la crisis climática mundial.

* Director ejecutivo del Centro del Sur.



El discreto encanto de la burguesía

Alvaro Cuadra*

Para cualquier analista o historiador resulta muy interesante advertir cómo en Europa vuelven a resurgir movimientos políticos de extrema derecha. El fenómeno se repite en países tan distintos como Francia y Grecia, los síntomas son los mismos: racismo, xenofobia, intolerancia y violencia. El viejo continente conoció de sobra este tipo de prácticas políticas, aquello que se llamó "fascismo", en todas sus variantes.

Muchos de los vicios políticos que se atribuían a América Latina se están reeditando en los países europeos. Se argumenta que una prolongada crisis económica capaz de crear millones de desempleados es el caldo de cultivo ideal para toda forma de populismo y prácticas antidemocráticas. Lo cierto, empero, es que las ideas de extrema derecha nunca han abandonado suelo europeo. Como escribió Albert Camus en *La peste*, una vez superada la epidemia, los microbios siguen allí, en las rendijas de la sociedad, esperando una nueva oportunidad.

La Europa "poscomunista" parece encaminarse hacia un fortalecimiento de la extrema derecha, lo que encuentra simpatías en sus homólogos estadounidenses y no pocos latinoamericanos. De hecho, Marine Le Pen declara que su movimiento es una suerte de "peronismo a la francesa". En esta era de un tardocapitalismo global, el discreto encanto de la burguesía va tomando los tintes chauvinistas y xenófobos de aquellos años que precedieron a los totalitarismos populistas en Alemania e Italia con toda su secuela de horrores.

* Investigador y docente de la Escuela Latinoamericana de Postgrados, Universidad ARCIS [Chile].

El IPCC ha producido un conjunto de informes que son lo más avanzado sobre la situación actual del clima y las decisiones que es necesario adoptar para hacer frente a la crisis climática mundial.

Sobre el IPCC

El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), creado en 1988 por la Organización Meteorológica Mundial (OMM) y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), consta de tres Grupos de trabajo y un Equipo especial sobre los inventarios nacionales de gases de efecto invernadero.

Grupo de trabajo I. Evalúa los aspectos científicos del sistema climático y el cambio climático.



Grupo de trabajo II. Evalúa la vulnerabilidad de los sistemas socioeconómicos y naturales al cambio climático, sus consecuencias y las posibilidades de adaptación.

Grupo de trabajo III. Evalúa las posibilidades de limitar las emisiones de gases de efecto invernadero y de atenuar los efectos del cambio climático. El informe sobre mitigación fue aprobado por los gobiernos miembros en la 12ª Sesión del Grupo de Trabajo III, que tuvo lugar en Berlín del 7 al 11 de abril de 2014.